

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 06-02/313-2012

«11» декабря 2012 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии:

представителя ООО «МТ-Холдинг» <...>, доверенность от 06.12.2012, представителей ГБУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» <...>, доверенность от 15.02.2012 № 7, <...>, доверенность от 11.12.2012 № 52, <...>, доверенность от 11.12.2012 № 51, представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 10.01.2012 № 001,

рассмотрев жалобу ООО «МТ-Холдинг» (далее, в т.ч. – Заявитель) на действия заказчика ГБУЗ «Республиканская клиническая больница им. Н.А. Семашко» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку навигационной системы для проведения высокотехнологичных нейрохирургических вмешательств (далее – открытый аукцион в электронной форме), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «МТ-Холдинг» на действия Заказчика при размещении заказа № 0102200001612002008 путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что документация об аукционе разработана с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а именно техническое задание документации об аукционе содержит параметры, которые в совокупности указывают на конкретного производителя медицинского оборудования – «Медтроник Навигейшн Инк.» (США), что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель представляет таблицу с указанием характеристик, ограничивающих участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, указывает, что в техническом задании документации об аукционе содержится требование об обучении медицинского персонала в центральных

клиниках и за рубежом без приложений необходимой информации и соответствующей документации. Поясняет, что обучение медицинского персонала представляет из себя комплекс услуг, являющихся дополнительными к входящим в состав предмета размещения заказа, что требует привлечения образовательных учреждений, а также продолжительность услуг по обучению можно определить только по итогам оценки квалификации персонала Заказчика.

А также считает, что Заказчик проявил бездействие в части ненаправления запроса уполномоченному представителю в соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее – Постановление № 881).

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, а также часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Просит обязать Заказчика внести изменения в техническое задание документации об аукционе в части исключения из него требований, соответствующих исключительно оборудованию одного производителя – «Медтроник Навигейшн Инк.» (США), признать незаконным бездействие Заказчика в части невыполнения требований пункта 8 Постановления № 881.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя и поясняет следующее:

Заказчиком в ноябре 2012 года была закуплена медицинская компьютеризированная навигационная система «Стелс Стейшн» модель «С7» с принадлежностями (пр-ва «Медтроник Навигейшн Инк.» США), затем был решен вопрос о покупке второй навигационной хирургической станции для формирования регионального сосудистого центра на базе больницы. Для целей и задач универсализации и оптимизации лечебного процесса принято решение о покупке навигационной станции, которая была бы полностью совместима с ранее купленной навигационной станцией. В этом случае больница получила бы возможность на любой из станций использовать имеющиеся в распоряжении операционного блока расходные материалы. В случае проведения сочетанных операций, не требовалось бы проводить повторного сканирования пациентов на КТ, так как снимки, загруженные на одну навигационную станцию, после операции можно было бы перезагрузить на другую, видя тем самым результат ранее проведенного вмешательства.

Кроме того, Заказчик указывает, что начальная (максимальная) цена контракта обоснованна в соответствии с Постановлением № 881 и все пункты данного постановления исполнены. Также считает, что требование об обучении медицинского персонала является законным.

Просит признать жалобу ООО «МТ-Холдинг» необоснованной.

Республиканское агентство по государственным закупкам, являющееся уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков (далее – Уполномоченный орган) поддержало доводы Заказчика и

просит признать жалобу необоснованной. Представитель Уполномоченного органа поясняет, что функции по разработке технического задания документации об аукционе, а также обоснованию начальной (максимальной) цены контракта возложены на Заказчика и считает, что указанные документы составлены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия Бурятского УФАС России установила:

Уполномоченным органом 15.11.2012 на официальном сайте [www://zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 14 644 390,27 рублей.

1. В техническом задании документации об аукционе Заказчиком установлены требуемые технические характеристики навигационной системы для проведения высокотехнологичных нейрохирургических вмешательств.

Установлены общие требования к поставке медицинского оборудования, на основании которых поставляемое оборудование должно быть совместимо с имеющимся у Заказчика оборудованием. Заказчиком ранее закуплено медицинское оборудование - Установка медицинская компьютеризированная навигационная «Стелс Стейшн» модель «С7» с принадлежностями (пр-ва «Медтроник Навигейшн Инк.» США), о чем имеется ссылка в техническом задании документации об аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика <...> поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве, и пояснил, что поставляемое оборудование должно быть совместимо с имеющимся у Заказчика оборудованием.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров**, на которых размещаются другие товарные знаки, и **необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, Заказчику необходимо оборудование, которое будет совместимо с уже имеющимся у него оборудованием, что не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, Заявителем в составе жалобы не представлены доказательства того, что требования технического задания документации об аукционе содержат положения о поставке оборудования конкретного производителя.

Комиссия Бурятского УФАС России исходит из недоказанности Заявителем, что действия Заказчика по включению в техническое задание документации об аукционе влекут за собой ограничение количества участников открытого аукциона в электронной форме, а также то, что ООО «МТ-Холдинг» не является производителем навигационной системы для проведения высокотехнологичных нейрохирургических вмешательств и может закупить такое оборудование у любого производителя, в последующем поставить заказчиком оборудование соответствующее их техническому заданию.

2. Техническим заданием документации об аукционе установлено требование о необходимости обучения медицинского персонала в центральным клиниках и за рубежом работе с оборудованием с указанием, что данное обучение должно быть в наличии.

В соответствии с [пунктом 6 части 4 статьи 41.6](#) Закона о размещении заказов в случае размещения заказа на поставки машин и оборудования, в том числе медицинского, документация об открытом аукционе в электронной форме в обязательном порядке должна содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар. Кроме того, заказчик, уполномоченный орган вправе в документации об открытом аукционе в электронной форме установить требование к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара.

Следовательно, Заказчик вправе установить такое требование.

Отсутствие в техническом задании конкретных сведений об обучаемых лицах (их количество, качество и т.д.) является для Заказчика непринципиально важным условием. Такой вывод можно сделать исходя из положения технического задания в части обучения, где указано лишь «наличие» обучения. Следовательно, поставщик, обучив одного специалиста в любой клинике, исполнит условие Заказчика в данной части.

Таким образом, данное требование, изложенное в техническом задании, не ограничивает круг участников торгов.

3. Расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен Заказчиком в соответствии с Постановлением № 881.

Согласно пункту 8 Постановления № 881 при поступлении ответов производителей, не содержащих предложений о ценах на медицинское оборудование, **но содержащих информацию** об уполномоченных представителях, заказчик, уполномоченный орган в 3-дневный срок со дня получения таких ответов направляют уполномоченным представителям в порядке, предусмотренном [пунктом 7](#) настоящих Правил, запрос о цене, содержащий сведения, предусмотренные [подпунктами "а" и "в" пункта 7](#) настоящих Правил.

Пунктом 9 Постановление № 881 в случаях если заказчиком, уполномоченным органом **не получены** от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование **или получено одно предложение** о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах. Заказчик, уполномоченный орган выбирают в реестре контрактов не менее 5 последних по дате исполненных контрактов.

В приложении № 2 к документации об аукционе в электронной форме содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта, где указано, что Заказчиком одновременно направлены запросы о цене на медицинское оборудование 5 производителям. В течение 15 дней Заказчиком не было получено ни одного ответа от производителей.

В связи с этим, Заказчик при формировании цены контракта использовал содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Таким образом, Заказчиком соблюдена норма, предусмотренная статьей 19.1 Закона о размещении заказов и Постановлением № 881.

В результате проведенной внеплановой проверки данного заказа положения документация об аукционе соответствуют требованиям Закона о размещении заказов, нарушения в части информационного обеспечения размещения заказа отсутствуют.

Признаков нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МТ-Холдинг» необоснованной.

2. Признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>