

ООО «РСК»

445008, Самарская обл., г. Тольятти,  
Матросова ул., д. 26А, комн. 2

ОАО «РЖД»

107174, г. Москва, Новая Басманная  
ул., д. 2

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, Тараса Шевченко  
наб., д. 23-А

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9512/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «РСК»:

от ОАО «РЖД»:

рассмотрев жалобу ООО «РСК» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 220/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объекте Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (**реестровый № 320090501 14**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 28.05.2020 участник ООО «РСК» отклонен от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре со следующим обоснованием:

*«На основании пункта 3.11.3.1 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.2 документации о закупке, содержащих информацию об опыте выполнения работ несоответствующую действительности, а именно: в представленных в составе заявки договорах указана информация несоответствующая действительности в части наличия фактического опыта выполнения работ».*

В соответствии с пунктом 3.11.3.1 Конкурсной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных конкурсной документацией, в том числе непредставление определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Пунктом 1.7.3.2 Конкурсной документации установлено, что участник должен иметь опыт по фактически выполненным строительно-монтажным работам при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) строительно-монтажных работ (по выбору участника закупки) при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

И

- акты о выполнении работ;

И

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми

приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

Комиссией установлено, что Заявителем, в качестве подтверждения соответствия, установленному пунктом 1.7.3.2 Конкурсной документации, требованию, в составе заявки был представлен договор подряда № 79/2020 от 11.03.2020 на выполнение комплекса работ по капитальному ремонту водопропускных труб и земляного полотна на железнодорожных путях предприятия, Витебская область, Республика Беларусь, заключенный между ООО «РСК» и ООО «Левада» на общую сумму 91 755 045,58 руб. (далее также – Договор).

Также в заявке Заявителем были приложены акты выполненных работ от 31.03.2020 № 1, от 15.04.2020 № 2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 31.03.2020 № 1, от 15.04.2020 № 2, свидетельствующие об исполнении сторонами обязательств по договору в полном объеме.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что для признания, представленного Заявителем в заявке договора подряда № 79/2020 от 11.03.2020, нелегитимным у комиссии Заказчика имелось несколько оснований.

Так, представитель Заказчика указал, что ввиду несогласования ООО «РСК» и ООО «Левада» существенных условий спорного договора (таких как объекты работ, предприятие, на железнодорожных путях которого выполнены работы, а также объемы капитального ремонта труб, продольных лотков), комиссия Заказчика признала такой договор незаключенным, представленный в заявке Заявителя, договор подряда в соответствии с судебной практикой, в частности, руководствуясь определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.07.2010 по делу № А78-3890/2009.

Еще одним основанием для возникновения у комиссии Заказчика сомнений о правомочности, представленного Заявителем договора, явился факт вступления ООО «РСТ» в Ассоциацию СРО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» 03.04.2020, то есть после фактического исполнения Заявителем обязательств по договору подряда № 79/2020 от 11.03.2020, что, по мнению Заказчика, не представляется возможным, ввиду обязательной необходимости наличия у лица, выполняющего работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, членства в саморегулируемой организации в

области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Одновременно, представитель Заказчика ссылаясь на непредставление со стороны Заявителя информации и оригиналов документов, необходимых для проверки достоверности сведений, содержащихся в заявке последнего относительно ресурсов, компетенции участника, а также опыта, в том числе по факту реализации спорного договора.

Также представитель Заказчика отметил, что открытые источники не подтверждают (не содержат) информацию, представленную Заявителем в декларативной форме, относительно того, что, ООО «РСК» является производителем блока диодов и резисторов (типа БДРОМ, 08001-00-00), реле поляризованного пускового (типа ППРЗ-5000, 2162.00Б), электродвигателя (типа ЭМСУ-СП-100), что также послужило основанием для сомнений со стороны Заказчика о достоверности представленных Заявителем сведений. При этом ответ на запрос Заказчика о необходимости направления сведений, подтверждающих производство ООО «РСК» вышеуказанной продукции, Заявителем представлен не был.

Изложенные обстоятельства, по мнению Заказчика, свидетельствуют о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации, а также о том, что ООО «РСК» в составе заявки представлены недостоверные сведения, что является основанием для отклонения его заявки от участия в рассматриваемой конкурентной процедуре.

Комиссия, изучив, представленные в материалы дела документы и сведения, а также заслушав лиц, участвовавших в заседании, считает необходимым отметить следующее.

В части рассмотрения довода Заказчика о признании им Договора незаключенным, ввиду несогласования сторонами существенных условий его исполнения, Комиссией установлено, что пункт 1.1 Договора прямо указывает на объект такого договора - Выполнение комплекса работ по капитальному ремонту водопропускных труб и земляного полотна на железнодорожных путях предприятия, Витебская область, Республика Беларусь, а из Приложения № 1 «Структура стоимости работ», Приложения № 2 «График производства работ», являющихся неотъемлемой частью Договора, следует, что подрядчиком (ООО «РСК») выполнению подлежат следующие работы:

Капитальный ремонт трубы № 1, D=1000мм – в количестве 1 штуки;

Капитальный ремонт трубы № 2, D=2500мм – в количестве 1 штуки;

Капитальный ремонт трубы № 3, D=1000мм – в количестве 1 штуки;

Капитальный ремонт трубы № 4, D=1000мм – в количестве 1 штуки;

Капитальный ремонт трубы № 5, D=1000мм – в количестве 1 штуки;

Капитальный ремонт трубы № 6, D=2500мм – в количестве 1 штуки;

Замена грунтов земельного полотна с демонтажем и последующим восстановлением верхнего строения пути – на расстоянии 1 127 км;

Ремонт продольных лотков – на расстоянии 2 184 км.

Кроме того, положения Договора содержат ссылки на проект, чертежи, технические условия и рабочую документацию, в соответствии с которыми подлежат выполнению работы. Также пункт 1 Договора перечисляет основные виды работ, подлежащих выполнению, а также указывает, что поименованный перечень не является исчерпывающим.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для выводов о том, что ООО «РСК» и ООО «Левада» не согласованы существенные условия заключенного Договора.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым обратить внимание, что комиссия Заказчика не наделена судебными полномочиями по рассмотрению вопроса о признании того или иного договора незаключенным, ничтожным или недействительным, а при рассмотрении заявок участников закупочных процедур действует презумпция добросовестности участников, если иное не будет однозначно доказано Заказчиком.

Относительно довода Заказчика об отсутствии у ООО «РСК» на момент исполнения обязательств по договору членства в саморегулируемой организации, Комиссия разъясняет следующее.

В силу части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

По смыслу приведенной нормы, законодатель разделил лиц, выполняющих работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства на две группы:

- лица, выполняющие соответствующие работы по договору, заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором;
- лица, выполняющие соответствующие работы по договору, заключенному с иными лицами, не поименованными выше.

При этом к индивидуальным предпринимателям или юридическим лицам, выполняющим работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, не предъявляется требование о необходимости наличия членства в саморегулируемой организации.

В свою очередь, ООО «Левада» не является застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения или региональным оператором, ввиду чего, при исполнении Заявителем обязательств по Договору, заключенному именно с ООО «Левада», на ООО «РСК» не распространялась обязанность по наличию членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемый довод Заказчика не находит своего фактического подтверждения.

Оценивая довод Заказчика о непредставлении Заявителем, запрашиваемых Заказчиком информации и оригиналов документов, необходимых для проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки, Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 3.11.9 Конкурсной документации заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников. Ответ от участника конкурса, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению.

Необходимо отметить, что дата подведения итогов Конкурса, установленная Извещением, определена на 14.05.2020, при этом Заказчиком запрос в адрес Заявителя направлен только 15.05.2020, то есть за пределами сроков, определенных Конкурсной документацией на подведение итогов.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым принять во внимание тот факт, что в пункте 3.11.9 Конкурсной документации Заказчиком установлено неоднозначно толкуемое требование относительно сроков предоставления участниками ответа на соответствующий запрос, поскольку датой, указанной в запросе, может являться как конкретный день, установленный Заказчиком в запросе как крайний для представления участником информации, так и дата регистрации самого документа (запроса), предполагающая, что запрашиваемые сведения необходимо предоставить день в день.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что согласно правоприменительной практике ФАС России, изложенной в решениях, в том числе по делам № 223 ФЗ-627/17 от 05.07.2017, № 223ФЗ-226/18 от 05.04.2018, № 223ФЗ-885/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-886/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-358/20 от 18.05.2020, а также в решении по делу № 223ФЗ-531/18 от 23.07.2018, принятом комиссией ФАС России по результатам рассмотрения жалобы на действия ОАО «РЖД», установление заказчиком в документации самого условия, предусматривающего возможность запросить у

любого участника процедуры дополнительную информацию по заявке такого участника, не соответствующую принципам закупочной деятельности, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а также является требованием, ограничивающим свободную конкуренцию.

Так, комиссия ФАС России неоднократно высказывалась о том, что наделение Заказчика (Организатора) закупки правом запрашивать сведения либо документы, подтверждающие сведения, представленные участником в заявке, содержит риски необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что, в конечном счете, может повлечь ограничение количества участников закупки.

Иными словами, при наличии в составе закупочной документации спорного требования, возможность участия в соответствующей закупочной процедуре зависит от волеизъявления заказчика, поскольку использование заказчиком права запрашивать дополнительную информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что искусственно ограничивает количество участников такой процедуры уже на стадии рассмотрения заявок, а равно противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что из протоколов, составленных Заказчиком в ходе проведения Конкурса, не следует, кому из участников процедуры соответствующие запросы были направлены. Более того, составленные Заказчиком протоколы, не содержат никаких ссылок на факт принятия Заказчиком решения о направлении в адрес участника(ов) дополнительных запросов.

В совокупности изложенных обстоятельств, по мнению Комиссии, отсутствие у Заказчика дополнительной информации, необходимой к представлению в рамках ответа на запрос (который, как было указано ранее, направлен Заказчиком по истечению установленной Конкурсной документацией даты подведения итогов Конкурса), не может свидетельствовать о представлении в составе заявки Заявителя не соответствующих действительности сведений.

Комиссия отмечает, что довод Заказчика о наличии у него сомнений в достоверности представленной Заявителем информации о том, что ООО «РКС» является производителем, предлагаемой продукции, не подлежит рассмотрению, поскольку протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 28.05.2020 не содержит никаких ссылок на факт отклонения заявки Заявителя по причине недостоверности сведений о производителе, предлагаемого к поставке товара.

Однако подпункт «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках устанавливает, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать, в частности результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием, в том числе оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Комиссия отмечает, что во исполнение вышеприведенной нормы закона, действуя добросовестно, Заказчик должен указывать в соответствующем протоколе

исчерпывающую информацию, раскрывающую все причины несоответствия поданной заявки, предоставляя возможность такому участнику самостоятельно установить в какой части заявки им была допущена ошибка и, в случае его несогласия с результатами Заказчика, оспорить в административном порядке действия заказчика, которые, по мнению такого участника, нарушают его права и законные интересы.

В свою очередь, не доведение Заказчиком до соответствующего участника одного из оснований несоответствия его заявки, лишает возможным Заказчика в дальнейшем ссылаться на такое основание.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить безусловными доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Конкурсной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения

процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РСК» (ИНН: 7722485854, ОГРН: 1207700102400) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «РСК»

445008, Самарская обл., г. Тольятти,  
Матросова ул., д. 26а, комн. 2

ОАО «РЖД»

107174, г. Москва, Новая Басманная  
ул., д. 2

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, Тараса Шевченко  
наб., д. 23-А

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9512/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 09.06.2020 по делу № 077/07/00-9512/2020,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего

предпринимательства в электронной форме № 220/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объекте Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (**реестровый № 32009050114**) (далее — Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Конкурса;
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Конкурса;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 09.06.2020 по делу № 077/07/00-9512/2020;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Конкурсной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 13.07.2020**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 15.07.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.