

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом – <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного, представлены письменные возражения, в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя <...> по доверенности <...>, предусмотренные действующим законодательством права и обязанности разъяснены, известны, понятны

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, выразившееся в совершении действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Башкортостанского УФАС России от 24.03.2021 №65 в отношении Администрации городского округа г.Кумертау Республики Башкортостан возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч.1, 3 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-198/2021 от 24.05.2022 действия Администрации квалифицированы как нарушающие ч.1, 3 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Администрацией городского округа г.Кумертау Республики Башкортостан Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-198/2021 от 24.05.2022 года.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 12.02.2021 Администрации выдано Предупреждение №002/01/15-198/2021 о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем:

1. исключения из пунктов 2.4 и 2.7 Устава Муниципального бюджетного учреждения дорожно-озеленительных работ городского округа город Кумертау Республики Башкортостан видов деятельности по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг, услуг по содержанию и обслуживанию кладбищ, уходу за могилами и местами захоронений.

2. исключения из раздела 3 Муниципального задания на 2020 и плановый 2021 и 2022 годы, работ по содержанию и уходу за местами захоронений, могилами и надгробиями; из Раздела 4 Муниципального задания на 2020 и плановый период 2021 и 2022 годы, работ по транспортировке трупов людей
3. принятия мер по организации выполнения работ по содержанию кладбищ и транспортировке тел умерших ГО г. Кумертау РБ в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе.

Указанные действия необходимо было совершить в течение 30 дней со дня получения предупреждения. Согласно уведомлению национальной почтовой службы, Администрация получила письмо с предупреждением 20.02.2021, срок исполнения предупреждения истек 22.03.2021. Между тем в установленный срок предупреждение Башкортостанского УФАС России Администрацией не выполнено.

В адрес Башкортостанского УФАС России от Администрации поступило ходатайство вх. №3662 от 11.03.2021, №3421 от 05.03.2021 о продлении срока выполнения предупреждения №002/01/15-198/2021 до 31.12.2021.

По мнению Администрации указанный срок не является достаточным для исполнения предупреждения, так как при исполнении предупреждения требуется уменьшение объема субсидий, предоставленных МБУ ДОР на 2021, что может оказать неблагоприятное влияние на работу коллектива предприятия, объем перечисления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания может быть пересмотрен на следующий финансовый год. Кроме того, Администрация отказывалась изменять п. 2.4, п. 2.7 Устава, в связи с тем, что, ОКВЭД в Уставе МБУ ДОР не может быть изменен, поскольку лишает право участия в закупочных процедурах, в связи с чем, предупреждение будет обжаловано в арбитражном суде РБ. Указание в Уставе как вида деятельности именно организации похорон не соответствует законодательству о защите конкуренции и закону об органах местного самоуправления.

Управлением дан ответ Администрации о том, что не усматривает основания для продления срока исполнения предупреждения до 31.12.2021 года.

Согласно электронной картотеке дел 19.03.2021 в адрес Арбитражного суда Республики Башкортостан поступило заявление Администрации о признании указанного выше предупреждения недействительным.

Как следует из ч.8 ст.39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе, путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, создание дискриминационных условий.

Статья 15 Закона о защите конкуренции представляет собой формальный состав правонарушения, который не требует обязательного наступления негативных последствий. Для определения в действиях субъектов квалифицирующих признаки состава данного нарушения, достаточно выявить факт наличия действий органа местного самоуправления,

которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно ст.24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно п.23 ч.1 ст.16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения прямо отнесено к вопросам местного значения городского округа.

Пунктами 1 и 4 статьи 18 Федерального закона от 12.01.1996г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» установлено, что общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления, данные органы также определяют порядок деятельности общественных кладбищ.

Выполнение работ по содержанию кладбищ является функциональной задачей органа местного самоуправления, обеспечивает интересы неопределённого круга лиц, осуществляется за счет средств местного бюджета, то есть налицо наличие всех квалифицирующих признаков муниципальных нужд.

Пунктом 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ч.1 ст.1 Закона).

В ч.2 ст.1 Закона о контрактной системе закреплены правоотношения, к которым не применяются положения названного Закона. Приведённый в норме перечень является

ограниченным и расширенному толкованию не подлежит. При этом данный перечень не содержит запрета на осуществление закупок работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в целях решения вопросов местного значения.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом на товарном рынке могут быть созданы дискриминационные условия, под которыми понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, как следует из положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, Закона о контрактной системе, Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» работы по содержанию кладбищ являются конкурентным видом деятельности. Следовательно, такие работы могут выполняться любым хозяйствующим субъектом независимо от форм собственности. Действующее законодательство каких-либо специальных требований к указанным работам не содержит, равно как и требований к субъектам, которые должны их осуществлять. Выполнение работ по содержанию кладбищ должно осуществляться в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, например, посредством проведения конкурентных процедур и заключения муниципального контракта.

В силу ч.2, 6 ст.9.2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и ч.4 ст.69.2, ч.1 ст.78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность на основе государственного или муниципального задания, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов (субсидий).

Включение в устав бюджетного учреждения такого вида деятельности как содержание кладбищ может привести к выполнению данных работ без проведения конкурентных процедур.

Аналогичной позиции придерживаются арбитражные суды при рассмотрении дел (№А76-27176/2015, №А58-4399/2018).

15.08.2016 постановлением Администрации №1341 «О возложении обязанности по предоставлению земельных участков для захоронения на действующих муниципальных кладбищах», возложена обязанность по предоставлению земельных участков для захоронения на кладбищах городского округа город Кумертау РБ (г. Кумертау, ул.Карагаевская,60; д. Старая Уралка, западнее ул. Речная) на отдел городского хозяйства администрации (п.1). Пунктом 2 данного постановления возложена обязанность по предоставлению земельных участков для захоронения на следующих кладбищах городского округа город Кумертау РБ: -в 0,3 км западнее с. Ира; -в 2км южнее с. Ира, севернее автодороги Уфа- Магнитогорск; -с. Маячный, севернее ул. Николаевская; -южнее жилой зоны с. Маячный. П.4 Постановления гласит, что МБУ дорожно-озеленительных работ городского округа город Кумертау РБ в срок до 22.08.2016 передать в отдел городского хозяйства в отдел городского хозяйства администрации имеющуюся документацию о захоронениях (план-схемы кладбищ, книгу регистрации захоронений, иные документы).

27.03.2018 постановлением Администрации № 438 «О создании специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории городского округа город Кумертау Республики Башкортостан» определено специализированной службой по вопросам похоронного дела на территории городского округа город Кумертау РБ МУП Дорожно-

озеленительных работ городского округа город Кумертау РБ с возложением обязанностей по осуществлению погребения, умерших.

01.08.2018 постановлением Администрации №1143 утвержден Порядок деятельности специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории городского округа город Кумертау РБ.

20.12.2018 постановлением Администрации №1858 внесены изменения в Порядок деятельности специализированной службы по вопросам похоронного дела на территории городского округа город Кумертау РБ, утвержденный постановлением 01.08.2018 №1143.

30.12.2019 постановлением Администрации №1800 утвержден устав МБУ дорожно-озеленительных работ городского округа город Кумертау РБ (далее – Устав).

Согласно п.2.6 данного Устава, Учреждение осуществляет приносящую доход деятельность для достижения целей его создания и в соответствии с этими целями при условии указания такой деятельности в уставе.

Рынок ритуальных услуг городского округа г. Кумертау РБ является конкурентным. Так, согласно представленным Администрацией документам и сведениям, только на территории городского округа г. Кумертау в сфере похоронных услуг, помимо МБУ ДОР, осуществляют свою деятельность порядка восьми хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Учреждение является хозяйствующим субъектом в понятии, установленном в статье 4 Закона о защите конкуренции, и осуществляет свою деятельность на рынке организации похорон и оказания, связанных с ними услуг, на территории городского округа г. Кумертау Республики Башкортостан.

Согласно п. 2.4 и п.2.7 Устава МБУ ДОР учреждение, наряду с иными видами деятельности осуществляет организацию похорон и предоставление связанных с ними услуг, услуги по содержанию и обслуживанию кладбищ, уходу за могилами и местами захоронений.

Установление данного пункта в Уставе в части организации похорон Учреждения может привести к безальтернативному порядку осуществления содержания кладбищ на территории ГО г. Кумертау РБ и к созданию учреждению необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности, а также может привести к необоснованным препятствиям осуществления деятельности хозяйствующим субъектам, способным конкурировать за получение бюджетных средств в случае проведения публичных торгов, и в случае признания победителем торгов – выполнить соответствующие возмездные работы (оказать услуги) по содержанию и благоустройству городских кладбищ.

Однако согласно разделу 3 Муниципального задания на плановый период 2020 - 2021 гг. утвержденного Главой Администрации городского округа город Кумертау Республики Башкортостан, МБУ ДОР осуществляет содержание и уход за местами захоронения, могилами и надгробиями, транспортировка трупов людей (раздел 4)

Предоставление Учреждению права транспортировки тел умерших с места смерти (гибели) позволяет получать информацию о фактах смерти в приоритетном порядке, что может создать данным хозяйствующим субъектам преимущественные условия осуществления деятельности на рынке предоставления ритуальных услуг, а также дискриминационные условия по отношению к иным хозяйствующим субъектам и содержит признаки нарушения пунктов 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Тот факт, что услуга по транспортировке тел умерших в морг может оказываться МБУ ДОР безвозмездно для граждан, не свидетельствует об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, в связи со следующим.

Осуществление транспортировки останков и тел умерших в морг безусловно предполагает

наличие затрат хозяйствующего субъекта, связанных с содержанием транспортного средства (приобретение топлива и горюче-смазочных материалов, запчастей, техническое обслуживание, страхование транспортного средства, налог на транспортное средство, заработная плата водителей и т.д.).

Однако хозяйствующий субъект готов нести данные затраты в обмен на получение адресной информации о потребителях услуг.

Согласно ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным органам, организациям, осуществляющим функции указанных органов, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, создание дискриминационных условий (пункт 8).

Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Создание конкретному хозяйствующему субъекту преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности является достаточным основанием для признания таких действий нарушающими положения антимонопольного законодательства, в частности, ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч.2 ст.1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Кроме того, п. 22 ч.1 ст.14, п.17 ч.1 ст.15, п.23 ч.1 ст.16 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено, что организация ритуальных услуг, содержание мест захоронения отнесены к вопросам местного значения соответственно городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа.

Положения ч.3 ст.15 Закона о защите конкуренции запрещают совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов.

Однако в рассматриваемом случае, орган местного самоуправления — Администрация наделяет хозяйствующий субъект функциями органа власти, чем создает преимущественные условия деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке оказания ритуальных услуг, поскольку в результате выполнения указанных функций он получает возможность контролировать либо запрещать иным организациям (индивидуальным предпринимателям) осуществлять деятельность на территории кладбищ и организовывать ритуальные услуги, что свидетельствует о нарушении

ч.3 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия Администрации по утверждению Устава Учреждения, в части определения одним из видов деятельности данного учреждения содержание и обслуживанию кладбищ, уход за могилами и местами захоронения, а также выдача Муниципального задания по транспортировке тел умерших не связанная с ритуальными услугами и организация и содержание мест захоронения могли привести к созданию необоснованных преимуществ одному хозяйствующему субъекту (учреждению), препятствий иным хозяйствующим субъектам в осуществлении деятельности и могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию кладбищ и созданию дискриминационных условий, что противоречит требованиям ч.1 и ч.3 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Стоит отметить, что в рамках судебного дела по заявлению Администрации о признании предупреждения Башкортостанского УФАС России, неисполнение которого послужило основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (№А07-6408/2021) недействительным, Арбитражным судом Уральского округа постановлением от 17.02.2022 выводы Башкортостанского УФАС России признанными обоснованными.

Письмом от 26.04.2022 Верховный суд Российской Федерации отказал Администрации в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Российской Федерации.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Администрацией письмами исх. 21/2754 от 11.04.2022 вх. № 5320 от 11.04.2022 г., исх. 21/3228 от 17.05.2022 вх. №7182 от 17.05.2022, сообщило об исполнении предупреждения путем исключения из пунктов 2.4 и 2.7 Устава Учреждения видов деятельности по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг, услуг по содержанию и обслуживанию кладбищ, уходу за могилами и местами захоронений, и исключения из раздела 3 Муниципального задания на 2022 и плановый 2023 и 2024 годы, работ по содержанию и уходу за местами захоронений, могилами и надгробиями; из Раздела 4 Муниципального задания на 2020 и плановый период 2021 и 2022 годы, работ по транспортировке трупов людей. 19.05.2022 от Администрации поступили дополнительные материалы об исполнении предупреждения, а именно копия заявления от 18.05.2022 о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ МБУ ДОР ГО г. Кумертау РБ от Зубехина А.Н., и копия расписки о приеме документов в МФЦ от 18.05.2022.

Между тем как верно отмечено в решении Комиссии антимонопольного органа устранение признаков нарушения после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не является основанием для прекращения производства по делу. При этом устранение нарушения антимонопольного законодательства со стороны Администрации позволило Комиссии антимонопольного органа сделать вывод о нецелесообразности выдачи предписания об устранении нарушений, поскольку такое нарушение к моменту принятия решения со стороны Администрации было устранено.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения

административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Решением Совета городского округа г.Кумертау от 18.06.2019 №41-3 <...> назначен на должность <...> Администрации городского округа г.Кумертау Республики Башкортостан.

Устав Учреждения, содержащий в себе виды деятельности, включенные в противоречие с нормами действующего законодательства, утвержден главой Администрации <...>. Действия по не устранению выявленных противоречий в силу возложенных на главу городского округа полномочий и обязанностей, совершены <...>

Как следует из устава городского округа г.Кумертау Администрацией руководит глава Администрации на принципах единоначалия. Глава обладает всей полнотой полномочий по решению вопросов местного значения, не отнесенных законодательством Российской Федерации и уставом к компетенции других органов.

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия.

Исходя из этого коллективные способы (формы) управления имеют в организации работы местной администрации факультативное значение, и не снимают с ее руководителя всей полноты ответственности за любые действия и решения, исходящие от данного органа местного самоуправления. Именно глава местной администрации, а не сама администрация, единолично — на основании занимаемой должности и без доверенности — является представителем муниципального образования и аккумулирует в своих руках полномочия местной администрации.

Таким образом, вопреки представленных на протокол письменных пояснений и возражений, а также озвученной представителем <...> по доверенности <...> позиции (доводов) об отсутствии состава административного правонарушения в действиях <...> и ответственности за указанное правонарушение иного лица, а именно заместителя главы администрации по строительству, жилищно-коммунальному хозяйству и инфраструктуре, административную ответственность в рассматриваемом случае должен нести глава местной администрации, поскольку только от него зависит поведение возглавляемого им органа местного самоуправления. Кроме того, как верно отмечено в протоколе об административном правонарушении, предлагаемой <...> в качестве субъекта административного правонарушения лицо назначено на должность заместителя с 09.09.2021, что следует из распоряжения и.о. главы №135-рк от 09.09.2021 и трудового договора.

В рассматриваемом случае лицом, совершившим нарушение антимонопольного законодательства является <...>.

Материалами дела установлено, что обстоятельства, препятствующие соблюдению <...> требования антимонопольного законодательства, отсутствовали.

Проанализировав материалы дела, оценив в соответствии с положениями ст.24.1, 26.2 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела документы, прихожу к выводу, что в действиях должностного лица – <...> имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

Вина <...> состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства, будучи лицом, в полномочия которого входят вопросы в сфере развития конкуренции, им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно. Отклоняя доводы представителя <...> о неверном установлении даты и времени совершения правонарушения, следует отметить, что указанный в протоколе об административном правонарушении период времени (12.02.2021 по 19.05.2022) отражает период установления обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства, что нашло отражение в предупреждении антимонопольного органа, и устранение допущенного нарушения, что следует из представленных в материалы антимонопольного дела документов о прекращении противоправных действий.

Таким образом, должностным лицом — <...> совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения — общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;
- объективная сторона административного правонарушения — действия должностного лица,

признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при определении победителя торгов.

- субъект административного правонарушения – <...>.

- субъективная сторона правонарушения – <...> был обязан и имел реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению антимонопольного законодательства, направленные на недопущение и устранение нарушений законодательства.

Согласно ч.1 ст.14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Нарушений в процедуре возбуждения дела об административном правонарушении не установлено.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

О существенной опасности свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к категории значительных.

Исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, с учетом установленных обстоятельств, принимаю решение о назначении административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.1 ст.14.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо – <...> штраф в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном

объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 9002 140

ОКТМО 80 701 000

УИН

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об

административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.