

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-13362/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «30» июля 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «30» июля 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 29.07.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-13362/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., дом 2, далее - ОАО «РЖД») по факту совершения действий, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителей ОАО «РЖД», уведомленных надлежащим образом, посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу регистрации ОАО «РЖД» было направлено определение о назначении даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 29.07.2021 № ФК/45333/21, которое по данным отдела документационного обеспечения ОАО «РЖД» зарегистрировано 29.07.2021 № вх-42997. Кроме того, определение о назначении даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении направлено 29.07.2021 каналами электронной почты в адрес ОАО «РЖД», а также представителя ОАО «РЖД» <...>, участвующего в составлении протокола об административном правонарушении. В связи с изложенным Московским УФАС России препятствий для рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие представителей ОАО «РЖД» не усматривается. Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрено дело № 077/07/00-9977/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе ООО «СПК Стройгород» (вх. от 09.06.2020 № 39167-ЭП/20) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 237/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договоров на выполнение комплекса работ по противокоррозионной защите металлических пролетных строений железнодорожных мостов (реестровый № 32009052712, лот № 7, далее - Закупка) в связи с несогласием подателя жалобы с решением об отклонении его заявки от дальнейшего участия в Закупке за наличие недостоверных сведений в составе заявки. По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 26.06.2020 по

делу № 077/07/00-9977/2020 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании ОАО «РЖД» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). На основании указанного решения Московским УФАС России ОАО «РЖД» выдано предписание от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020 об устранении выявленных нарушений путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения Закупки в части оспариваемых ООО «СПК Стройгород» лотов, размещении информации об отмене протоколов в указанной части на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети Интернет и о новых датах рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки, рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке с учетом решения Московского УФАС России от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020. При этом исполнить названное предписание ОАО «РЖД» надлежало в срок до 31.07.2020 (пункт 5 предписания). Однако по состоянию на 27.07.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020. Вместе с тем, решение Московского УФАС России от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020 и предписание от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020, не

представлено. Одновременно, Управлением установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020. Также, Управление отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2020 по делу № А40-16510/2020 и постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 № 09АП-76930/2020 решение Московского УФАС от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020 и предписание от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020 признаны законными и обоснованными. В соответствии со ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок. Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 12.09.2019 № ИА/79982/19 исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Также эта позиция подтверждается решением Верховного суда Российской Федерации от 10.11.2020 № АКПИ20-632. Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. В настоящем случае, как следует из текста предписания от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020, его требования подлежали исполнению в срок до 31.07.2020. Однако, как следует из материалов административного дела, требования названного предписания в установленный срок ОАО «РЖД» не исполнены. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России ОАО «РЖД» не представлено. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что

незаконность выводов административного органа, изложенных в решении от 26.06.2020 № 077/07/00-9977/2020, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена. ОАО «РЖД» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Учитывая данное обстоятельство, а также факт неисполнения ОАО «РЖД» в установленный срок требований предписания Московского УФАС России от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «РЖД» события административного правонарушения. Место совершения административного правонарушения - город Москва, Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва (по месту нахождения лица и несовершения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа). Совершенное ОАО «РЖД» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 31.07.2020. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа - 01.08.2020. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания от 26.06.2020 по делу № 77/07/00-9977/2020 были адресованы непосредственно организатору торговой процедуры ОАО «РЖД», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа. Однако каких-либо действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований контролирующего органа, Обществом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено. В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного ОАО «РЖД» не представлено. С ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания на основании части 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции ОАО «РЖД» в антимонопольный орган не обращалось, что свидетельствует об отсутствии у него вопросов относительно порядка такого исполнения. О невозможности исполнить предписание антимонопольного органа указанным в нем способом, равно как и о невозможности исполнить требования названного предписания еще каким-либо иным образом, ОАО «РЖД» в антимонопольный орган также не сообщалось. Должностное лицо административного органа отмечает, что направленное ОАО

«РЖД» ходатайство (вх. от 03.08.2020 № 54721-ЭП/20) о приостановлении действия предписания в связи с его обжалованием в судебном порядке Московским УФАС России не удовлетворено. На основании изложенного, учитывая наличие у ОАО «РЖД» возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 26.06.2020 по делу № 77/07/00-9977/2020, а также непринятие последним никаких мер, направленных на его исполнение, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях юридического лица состава административного правонарушения, что является нарушением положений статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. В ходе составления протокола об административном правонарушении от представителя ОАО «РЖД» по доверенности от 25.08.2020 № ЦДЗС-53/Д Гайдукова Антона Сергеевича поступили пояснения, что юридическое лицо с фактом совершения административного правонарушения не согласно. При оценке исполнения предписания следует учитывать, что те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, а событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля, что по своей правовой природе является значимым административным правонарушением, так как препятствуют реализации полномочий контролирующего органа в сфере закупок, нарушают установленный порядок управления, подрывают авторитет контролирующего органа и всей системы функционирования государственных органов власти, что, в том числе, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей. Факт неисполнения требования уполномоченного должностного лица является фактом причинения вреда публично-правовым отношениям, в которых государство выступает гарантом системы защиты прав и законных интересов участников закупочных процедур. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа, рассматривающее дело, исследовав и оценив в совокупности имеющуюся в материалах дела, на официальном сайте ЕИС ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию, считает, что событие административного правонарушения имело место, вина юридического лица — ОАО «РЖД» установлена в полном объеме и подтверждается материалами дела. Таким образом, установлено нарушение ОАО «РЖД» статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Должностное лицо также отмечает, что в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение ОАО «РЖД» к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Между тем, должностное лицо административного органа принимает во внимание и то

обстоятельство, что ОАО «РЖД», несмотря на требование уполномоченного органа устранить нарушения законодательства Российской Федерации при проведении конкурентной процедуры, указанные действия совершены не были. В силу пункта 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность ОАО «РЖД». В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ учтено совершение лицом административного правонарушения впервые. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ОАО «РЖД» административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, КПП 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., дом 2, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 16100500000000934965 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-13362/2021 об административном правонарушении В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>