

Общество с ограниченной ответственностью

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 006/04/14.32-20/2022

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении

«31» марта 2022 г.
Назрань

г.

Рассмотрение дела начато: 15 часов 00 минут

Окончено: 15 часов 15 минут

Место вынесения постановления: РИ, г. Назрань, ул. Победы, д. 3 корпус «С».

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Ингушское УФАС России, Управление), рассмотрев материалы дела № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью ответственного за нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛ:

В ходе осуществления контрольных функций Ингушским УФАС России в действиях общества с ограниченной ответственностью, далее – ООО,

Общество) были выявлены нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключение антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения административного производства по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ООО является Решение Комиссии Ингушского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 006/01/11-772/2020 от 12.08.2021 года, которым в действиях Общества установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции установлен Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении электронных процедур торгов с участием хозяйствующих субъектов установлено:

1. Временной интервал по каждой из рассматриваемых закупок определен с даты опубликования извещения до даты окончания исполнения контракта. Все закупки проходили в период с 13.04.2015 года по 23.06.2021 года (дата подготовки аналитического отчета). Соответственно, общий период исследования определяется с 13.04.2015 года по 23.06.2021 года.

2. В обобщенном виде объектом закупки всех исследованных закупочных процедур является поставка изделий медицинского назначения для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 006/01/11-772/2020 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения контрольных мероприятий и анализа полученных сведений, были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии в

действиях ООО нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в закупках, при осуществлении которых заказчиками установлены ограничения допуска товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Частью 2 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 102) установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень № 2, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Закона о

защите конкуренции, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в приложении к постановлению Правительства Российской Федерации от «14» августа 2017 г. № 967 «Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Таким образом, в случае, если на закупку, при проведении которой установлены ограничения в соответствии с положениями Постановления № 102, подано не менее 2-х заявок, соответствующих установленным критериям, Заказчик обязан отклонить все остальные заявки, поданные другими участниками закупки.

Фактически, одновременная подача двух заявок на участие в закупке дает таким участникам значительное конкурентное преимущество перед другими участниками, подавшими заявки на участие в торгах, но которые не соответствуют требованиям национального режима согласно статье 14 Закона о контрактной системе.

Выборочный анализ поведения ООО на торгах показывает не характерное для добросовестных конкурентов поведение, выразившееся в отказе от конкурентной ценовой борьбы, а также в выстроенной организации подачи заявок, когда тот, кто подает реальное ценовое предложение и намеревается стать победителем торгов предлагает к поставке товар производства общества с ограниченной ответственностью, который является его координатором и с которым в ходе проведения контрольных мероприятий установлены многочисленные связи.

Указанные обстоятельства являются результатом предварительных анти-конкурентных соглашений между участниками торгов, так как участие хозяйствующих субъектов на электронных торговых процедурах требует временных затрат, а заявки на участие обеспечиваются денежными средствами (или банковской гарантией). Следовательно, в рамках конкурентных отношений для участников торгов является нецелесообразным обеспечивать участие в закупке и в дальнейшем отказываться от конкурентной борьбы, систематически уступая право заключения государственного контракта другому участнику, формально являющиеся

также его конкурентом. Однако, вышеописанная модель поведения характеризует отношения между хозяйствующими субъектами как анти - конкурентное соглашение, запрещенное антимонопольным законодательством.

Также при нормальном поведении хозяйствующих лиц обеспечивается конфиденциальность их участия до рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов электронных процедур торгов. Из чего следует, что подобное поведение, когда по торговому предложению участника усматривается, заявка от какого участника является основной, а кем заявка подана для создания имитации участие в торгах достаточного количества товаров евразийского производства, чтобы комиссии по отбору заявок были применены положения Постановления № 102, возможно только вследствие их предварительного согласования между собой, заранее, до подачи заявок, обговорив, кому будет предоставлено право заключения государственного контракта. Такое поведения является нетипичным для добросовестных участников и указывает на нарушение антикартельных требований Закона о защите конкуренции при участии названных лиц в торгах.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, действия ООО в торгах характеризуются тем, что один из участников отказывается от конкурентной борьбы на торгах и уступает право становиться победителем торгов другому участнику.

Также вышеописанные обстоятельства характеризуют отсутствие самостоятельности названных лиц при принятии решений, а также подтверждает доводы решения о координации деятельности Общества со стороны производителя.

На основании изложенного, действия ООО нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, при участии в закупках с совместным участием хозяйствующих субъектов и в закупках, на участие в которых от участников картеля подавалось только по одной заявке, что привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, и предусматривает административную ответственность по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, участие в закупках с совместным участием хозяйствующих субъектов и в закупках, на участие в которых от участников картеля подавалось только по одной заявке, что привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, образует в действиях юридического лица - ООО состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – Липецкая область, г. Елец.

Дата совершения административного правонарушения – с 31.07.2018 года по

10.06.2021 года.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В целях установления суммы штрафа подлежащего взысканию за совершение вышеуказанного нарушения, Ингушским УФАС России в адрес Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее – УФНС по Санкт-Петербургу) был направлен запрос (исх. от 18.10.2021 № 3478-КБ) о необходимости представления суммы выручки ООО от реализации всех товаров (работ, услуг) на рынке поставки медицинских изделий за 2019 год.

Согласно ответу УФНС по Санкт-Петербургу (вх. от 15.11.2021 № 3631-ЭП) следует, что сумма выручки ООО за 2019 год составила 30 562 513 (тридцать миллионов пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот тринадцать) рублей.

Вместе с тем, стоимость предмета торгов составляет 800900000 (восемь миллиардов девятьсот миллионов) рублей

Исходя из представленной и имеющейся информации и руководствуясь методическими рекомендациями ФАС России по исчислению размера административного штрафа, применяемого к юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.311, 14.312, 14.32 и 14.33 КоАП РФ, рассчитан оборотный штраф, составивший 1 222 500 (один миллион двести двадцать две тысячи пятьсот) рублей 52 копейки, ввиду предельного ограничения размера штрафа, установленного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей).

В целях реализации прав, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ,

представитель ООО был приглашен на составление протокола № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении, «15» февраля 2022 г. в 15 часов 00 минут в Ингушское УФАС России.

В Управление до составления протокола об административном правонарушении от ООО по электронной почте поступило письмо об ответе на определение Управления № 151-КБ от 20.01.2021 года за подписью генерального директора (вх. от 15.02.2022 № 463-ЭП), приобщенное к материалам дела. Согласно данному письму, Общество не согласно с решением Ингушского УФАС России которым в действиях ООО выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На составление протокола представитель ООО не явился. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении уведомлены надлежащим образом. Ходатайств не поступало.

В целях реализации прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ, представитель ООО был приглашен на рассмотрение дела № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении «1» марта 2022 г. в 16 часов 30 минут в Ингушское УФАС России.

Однако согласно отчету, сформированному официальным сайтом Акционерного общества «Почта России» (далее – АО «Почта России»), на 20.02.2022 года письмо, содержанием которого являлось Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении (исх. от 15.02.2022 № 512-КБ, далее - Определение) ожидало адресата в месте вручения.

Следует отметить, что Определение было направлено на юридический адрес ООО, указанный в Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Вследствие необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела, руководствуясь частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ, Управление определением о продлении срока рассмотрения по делу № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении (исх. от 01.03.2022 № 630-КБ, далее – Определение о продлении срока рассмотрения дела) продлило срок рассмотрения по делу № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении до 01.04.2022 года, и назначило датой рассмотрения дела № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении на «31» марта 2022 года в 15 часов 00 минут.

Между тем, согласно отчету, сформированному официальным сайтом АО «Почта России»), на 06.03.2022 года письмо, с вложенным Определением о продлении срока рассмотрения дела ожидает адресата в месте вручения.

Тем не менее, в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс РФ),

юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации заявления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Кроме того, в соответствии Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «24» марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 5) лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от «31» августа 2005 года № 343.

Таким образом, Ингушское УФАС России со своей стороны, предприняло все действия в целях уведомления Общества о времени и месте рассмотрения дела № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении.

Соответственно, на рассмотрение дела № 006/04/14.32-20/2022 об административном правонарушении представитель ООО не явился. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлены надлежащим образом. Ходатайств не поступало.

Факт нарушения подтверждается решением Ингушского УФАС России по делу № 006/01/11-772/2020 от «12» августа 2021 года и материалами дела, выразившегося в участии в закупках с совместным участием хозяйствующих

субъектов и в закупках, на участие в которых от участников картеля подавалось только по одной заявке, что привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Кроме того, исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ, для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона выразилась в участии в закупках с совместным участием хозяйствующих субъектов и в закупках, на участие в которых от участников картеля подавалось только по одной заявке, что привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах при проведении закупок, объектом которых являлась поставка медицинских изделий.

Субъект административного правонарушения: общество с ограниченной ответственностью); дата регистрации в качестве юридического лица -).

В силу статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, трактуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление ВАС № 10) при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность

привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При этом вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О).

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 16 Постановления ВАС № 10, выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, субъективная сторона как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств заключается в том, что у ООО имелась возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, однако Общество не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению, совершив правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения ООО к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Основания для освобождения ООО от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (о малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановления ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного заявителем правонарушения, приходит к выводу о том, что характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством интересам, не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного заявителем административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, данное правонарушение не подпадает под действие статьи 2.9 КоАП

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного

правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридического лица составляет не менее ста тысяч рублей.

Исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, отсутствуют.

Сведения, позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Таким образом, данное правонарушение не подпадает под действие части 3.2 статьи 4.1 КоАП.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Согласно материалам дела, административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является длящимся и продолжалось с 31.07.2018 года по 10.06.2021 год. Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 1.5 КоАП РФ, статьей 2.1 КоАП РФ, частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, статьей 4.1 КоАП РФ, пунктом 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а также статьями 23.48 КоАП РФ, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ

1. Признать общество с ограниченной ответственностью виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к обществу с ограниченной ответственностью административную ответственность в виде административного штрафа в размере 1 222 500 (один миллион двести двадцать две тысячи пятьсот) рублей 52 копейки.

3. Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 03100643000000011400 в Отделение НБ РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ, г. Магас; БИК: 012618001.

Получатель: ИНН: 0608010041 Управление Федерального казначейства по Республике Ингушетия (Ингушское УФАС России).

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

Код бюджетной классификации (16111601141010032140)

ОКТМО: 26706000; КПП: 060801001; УИН: 16100500000001339810

Основание платежа – Постановление Ингушского УФАС России № 006/04/14.32-20/2022 от 31.03.2022 г.

Заместитель руководителя

Постановление получил(-ла)_____2022 г.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП. В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежит представить в Ингушское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.