

17.06.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 609, возбужденное по жалобе ООО НПО «РосТехКонсалтинг» на неправомерные, на его взгляд, действия МУЗ «ЦРБ» Аксайского района Ростовской области (далее – заказчик), при проведении открытого конкурса № 605М/КОН «Поставка, монтаж, ввод в эксплуатацию и гарантийное обслуживание медицинского оборудования для нужд МУЗ «ЦРБ» Аксайского района», выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность от 16.06.2010г. № 860), <...> (доверенность от 16.06.2010г. № 858); представитель заявителя на заседание комиссии не явился (поступило ходатайство от 17.06.2010г. исх.№ 61 о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя),

#### УСТАНОВИЛА:

10.06.2010г. (вх.6765) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО НПО «РосТехКонсалтинг» на неправомерные действия заказчика при проведении открытого конкурса № 605М/КОН «Поставка, монтаж, ввод в эксплуатацию и гарантийное обслуживание медицинского оборудования для нужд МУЗ ЦРБ Аксайского района».

Исходя из жалобы ООО НПО «РосТехКонсалтинг», Конкурсная документация составлена заказчиком с нарушением норм Закона, что нарушает права и законные интересы неопределенного круга участников размещения заказа.

Представители заказчика пояснили, что на основании жалобы ООО НПО «РосТехКонсалтинг» были внесены соответствующие изменения в Конкурсную документацию.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно п.1.1.4 Конкурсной документации предмет конкурса разделен на части (лоты) согласно спецификации закупаемых товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно раздела 3 «Спецификация закупаемых товаров, работ, услуг» Конкурсной документации разделение по лотам отсутствует.

В соответствии с п.1.21.3 «Требования, предъявляемые к товару, работам, услугам» Конкурсной документации заказчик указал: «в обеспечение гарантий бесперебойного функционирования медицинского оборудования должна быть предоставлена заверенная копия лицензии участника размещения заказа на техническое обслуживание медицинской техники со всеми приложениями, в которых указаны виды оборудования, разрешенные к техническому обслуживанию, позволяющая участнику осуществлять техническое обслуживание медицинской техники».

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Предметом торгов в данном случае являются, в том числе, работы по гарантийному обслуживанию медицинского оборудования.

Таким образом, для участия в оспариваемом конкурсе участник размещения заказа должен обладать соответствующей лицензией.

Согласно п.1.23.8 «Сроки и порядок заключения контракта» Конкурсной документации при размещении заказов на поставки товаров для муниципальных нужд путем проведения конкурса, если заявка на участие в конкурсе содержит предложение о поставке товара, указанного в п.1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.12.2008г. № 427 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для государственных или муниципальных нужд» (далее – Приказ), происходящего из иностранных государств, то оценка и сопоставление таких заявок на участие в

конкурсе по критерию «цена контракта» производится с применением повышающего 15 процентного коэффициента от начальной (максимальной) цены муниципального контракта к цене контракта, предложенной в указанных заявках.

Данный порядок не применяется в случаях, если:

а) в рамках одного конкурса (лота) предполагается поставка нескольких видов товаров (работ, услуг), часть из которых не указана в пункте 1 Приказа;

б) в случае, если конкурс признан несостоявшимся и муниципальный контракт не заключен в соответствии с ч.1 ст.31, ч.1 ст.40 Закона, муниципальный заказчик в соответствии с порядком, предусмотренным Законом, размещает заказ у единственного поставщика.

Вместе с тем, согласно п.3 Приказа при размещении заказов на поставки товаров для муниципальных нужд путем проведения конкурса, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые содержат предложения о поставке товаров, указанных в п.1 Приказа, происходящих из иностранных государств, по критерию «цена контракта» производится с применением к цене контракта, предложенной в указанных заявках, повышающего 15 процентного коэффициента.

Согласно п.5 Приказа данный порядок не применяется в случаях, если:

а) в рамках одного конкурса (лота) предполагается поставка нескольких видов товаров (работ, услуг), часть из которых не указана в п.1 Приказа;

б) в случае, если конкурс признан несостоявшимся и муниципальный заказчик в соответствии с порядком, предусмотренным Законом, размещает заказ у единственного поставщика;

в) в случае, если в заявках на участие в конкурсе не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения.

Следовательно, заказчик в Конкурсной документации не указал один из случаев не применения Приказа.

Заказчиком в Информационной карте Конкурсной документации определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- цена контракта;
- срок поставки товара;
- срок предоставления гарантий качества товара.

Критерий «квалификация участника» в данном перечне отсутствует.

Вместе с тем, согласно п.1.8.1 Информационной карты Конкурсной документации заказчик указал, что для проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе предоставляются документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

Согласно п./п.«г» п.1 ч.3 ст.25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В соответствии с ч.4 ст.25 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных пунктами «а» - «в», «д» и «е» п.1, п.п.2, 3 ч.3 ст.25 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, требование о предоставлении участниками конкурса документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, установлено заказчиком в нарушение ч.4 ст.25 Закона.

Согласно п.10.3 Проекта муниципального контракта приложение № 5 Конкурсной документации заказчик не несет ответственности за несвоевременную оплату или неоплату поставленного товара, связанную с несвоевременным бюджетным финансированием. При этом убытки, возникшие у поставщика в связи с выполнением муниципального контракта, заказчиком не подлежат возмещению.

В соответствии с ч.9 ст.9 Закона в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного муниципальным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Таким образом, положения п.10.3 Проекта муниципального контракта указаны заказчиком в нарушение ч.9 ст.9 Закона.

В Извещении о проведении открытого конкурса № 36-605М/Икон от 07.05.2010г. заказчик указал: «в случае, если несколькими участниками конкурса представлены одинаковые условия исполнения контракта с учетом предоставления преференции, муниципальный контракт заключается с участником конкурса, в заявке которого содержится предложение о поставке товаров российского происхождения».

Вместе с тем, согласно п.3 Приказа в случае, если несколькими участниками конкурса представлены одинаковые условия исполнения контракта с учетом предоставления преференции, государственный или муниципальный контракт заключается с участником конкурса, имеющим правом на предоставление преференции.

Согласно Извещения об изменении открытого конкурса № 46-605/ИИзмКон и новой редакции Конкурсной документации от 10.06.2010г. заказчик внес соответствующие изменения в документы, подлежащие размещению на официальном сайте, тем самым, устранив допущенные нарушения до заседания Комиссии Ростовского УФАС России.

В п.1.22.1 «Обеспечение исполнения муниципального контракта» заказчик перечислил способы обеспечения исполнения муниципального контракта в виде: безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита). При этом заказчик указал, что способ обеспечения исполнения контракта определяется участником размещения заказа самостоятельно.

Дополнительно, в Информационной карте Конкурсной документации заказчик указал размер обеспечения исполнения муниципального контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта и реквизиты заказчика для перечисления денежных средств, в случае, если участником конкурса будет выбран способ обеспечения исполнения контракта путем передачи заказчику в залог денежных средств безналичным платежом, что не противоречит нормам действующего законодательства.

В приложении № 3 Конкурсной документации заказчик указал: «Предложение о функциональных характеристиках товаров, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения муниципального контракта» по лоту № \_\_\_\_.

Открытый конкурс проводится заказчиком по одному лоту, соответственно участники размещения заказа по своему усмотрению имеют право, как предоставить данные сведения без указания номера лота, так и присвоить позиции № 1, что не нарушает прав и законных интересов неопределенного круга участников размещения заказа.

В п.3.1, п.3.2 Проекта муниципального контракта приложение № 5 Конкурсной документации заказчик указал: «оплата производится безналичным расчетом по факту 100% поставки товара, монтажа, ввода в эксплуатацию, обучения персонала на рабочем месте и подписания сторонами акта сдачи-приемки исполнения обязательства с рассрочкой платежа в течение 30 календарных дней. Оплата производится на основании подписанных сторонами товарных накладных и выставяемого счета».

Таким образом, оплата производится по факту полного выполнения исполнителем обязательств по муниципальному контракту.

В п.7.3 «Ответственность сторон» Проекта муниципального контракта приложение № 5 Конкурсной документации заказчик указал: «в случае невыполнения или неполного выполнения поставщиком своих обязательств, обеспечение контракта удерживается в пользу заказчика».

В соответствии с ч.10 ст.9 Закона в муниципальный контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом.

Таким образом, п.7.3 Проекта муниципального контракта сформулирован заказчиком во исполнение ч.10 ст.9 Закона и применим в случае выбора участником размещения заказа способа обеспечения исполнения муниципального контракта в виде передачи заказчику в залог денежных средств.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО НПО «РосТехКонсалтинг» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.9 ст.9, ч.4 ст.25 Закона.
3. Предписание не выдавать, в связи с устранением нарушений до заседания Комиссии Ростовского УФАС России.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко