

**Решение**  
**по делу №06/545-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

15.04.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 15.04.2016

Решение изготовлено в полном объеме 20.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Феодосийский медицинский центр» (далее также — Заказчик) Иванова П. Н. (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Анаклифра» (далее также – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 08.04.2016 №09/04 (вх. №512/09 от 11.04.2016) на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона « Закупка изделий медицинского назначения (расходные материалы и инструменты для лабораторий)» (номер извещения 0375200054916000088) (далее также — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее также – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее также – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в

Аукционе и не допуске Заявителя к участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.04.2016 №06/2012, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Единая комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) — 25.03.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 970 500,66 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок — 04.04.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников — 08.04.2016, дата проведения Аукциона — 11.04.2016;

- на участие в Аукционе подано 2 заявки, 2 заявки отклонена (в том числе, заявка Заявителя с порядковым номером 4);

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали оба участника;

- наилучшее предложение цены контракта — 1 950 795,66 российских рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта 1,00%.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя по итогам рассмотрения первых частей заявок участников.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на

участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2016 №0375200054916000088-1) (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки 4 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине:

«...»

Отклонить на основании п.1  
ч.4 ст. 67 44-ФЗ

Северинова

(непредоставление

|   |  |  |
|---|--|--|
| 4 | <p>Т.В.</p> <p>Макарова И.В.</p> <p>Скрябин С.Е.</p> <p>Толчеев В.И.</p> <p>Соловьева Т.В.</p> | <p>информации,<br/> предусмотренной частью 3<br/> ст.66 44-ФЗ и Требованиями<br/> документации к содержанию<br/> и составу заявки на участие.)<br/> А именно в поз. 34 отсутствует<br/> конкретная характеристика:<br/> Изготовлена из стекла марок<br/> ХЗ-3, НС-3, ТС.</p> |
|---|--|--|

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчиком в разделе III «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) на закупку изделий медицинского назначения (расходные материалы и инструменты для лабораторий)» Техническом задании документации об Аукционе установлено:

«...

|     |                         |  |    |   |
|-----|-------------------------|--|----|---|
| 34. | <p>Колба<br/>мерная</p> | <p>Исполнение колбы: горловина цилиндрическая, с одной меткой вокруг горловины.<br/> Калибрована на наливание при 20 град.С. Второй класс точности по ГОСТ 1770-74.<br/> Должна быть изготовлена из стекла марок ХС-3, НС-3, ТС.</p> | шт | 5 |
|     |                         | <p>Объем, не менее 500 и не более 600 мл<br/> исполнение 1 - без пробки с цилиндрической горловиной</p>  |    |   |
|     |                         | <p>Класс точности - 2</p>  |    |   |

...» (цитата документации об Аукционе).

При этом в инструкции по заполнению заявок на участие в Аукционе (раздел V документации об Аукционе) Заказчик определил:

В состав первой части заявки на участие в Аукционе (порядковый номер <...> ) Заявитель указал:

«...

|     |                         |  |    |   |        |
|-----|-------------------------|--|----|---|--------|
| 34. | <p>Колба<br/>мерная</p> | <p>Исполнение колбы: горловина цилиндрическая, с одной меткой вокруг горловины.<br/> Калибрована на наливание при 20 град.С. Второй класс точности по ГОСТ 1770-74.<br/> Изготовлена из стекла марок ХС-3, НС-3, ТС.</p> | шт | 5 | Россия |
|     |                         | <p>Объем 600 мл<br/> исполнение 1 - без пробки с цилиндрической горловиной</p>   |    |   |        |
|     |                         | <p>Класс точности - 2</p>  |    |   |        |

...» (цитата заявки Заявителя с порядковым номером 4).

Таким образом, Заявитель в заявке с порядковым номером 4 не указал конкретные сведения о материале (стекле), из которого изготовлена колба мерная.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по рассмотрению заявки Заявителя с порядковым номером 4 не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении его заявки не нашел своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок Комиссией установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.04.2016 №06/2012.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.