

Решение

ИП Сидневу А.С.

<...>

МО МВД России «Городецкий»

<...>

АО «Сбербанк-АСТ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/105-3726/2021

03 декабря 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии, вр.и.о. заместителя
руководителя управления,
- <...> - члена комиссии, главного государственного инспектора
отдела контроля торгов,
- <...> - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля торгов,

при

при
участии:

- <...> - представителя ИП Сиднева А.С. (доверенность от 02.12.2021 б/н),
- <...> - представителя МО МВД России «Городецкий» (доверенность от 02.12.2021 б/н),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Сиднева Александра Сергеевича (далее – ИП Сиднев А.С., заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия единой комиссии Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Городецкий» (далее – МО МВД России «Городецкий», заказчик, единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Сиднева А.С. на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канализационной насосной станции для ОГИБДД МО МВД России «Городецкий», номер извещения 0332100051821000030.

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно признала заявку индивидуального предпринимателя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

ИП Сиднев А.С. позицию и требования, изложенные в жалобе, поддержал в полном объёме.

Представитель заказчика, одновременно являющаяся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ИП Сиднева А.С. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Заседание состоялось путём использования систем

видеоконференцсвязи.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 12.11.2021 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канализационной насосной станции для ОГИБДД МО МВД России «Городецкий», номер извещения 0332100051821000030, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает МО МВД России «Городецкий».

Оператором электронной площадки является АО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 90 000,00 рублей.

2) Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в том числе в соответствии с частью 1.1 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик в праве установить требование об отсутствии в предусмотренном названным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации о лицах, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Между тем в пункте 22.2 документации об электронном аукционе требование к участникам закупки, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено заказчиком в недействующей редакции, без учёта изменений, внесённых Федеральным законом от 30.12.2020 № 539-ФЗ (отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков информации об *учредителях*).

В связи с этим заказчик признаётся нарушившим требования части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) 25.11.2021 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.11.2021 № 0332100051821000030-1.

До окончания срока подачи заявок (24.11.2021 10:00) подано две заявки, которым оператором электронной площадки присвоены идентификационные номера 162 и 114.

Оба участника закупки допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не установлено.

4) 26.11.2021 состоялся аукцион, по результатам которого составлен соответствующий протокол. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под № 162 (ИП Сиднев А.С.). Ценовое предложение – 76 050 рублей.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе состоялось 29.11.2021. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 29.11.2021 № 0332100051821000030-3.

Победителем электронного аукциона признано ООО «ГИДРОМАШ-КРАСНОДАР» (заявка № 114), заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Заявка ИП Сиднева А.С. признана несоответствующей требованиям документации о закупке на основании пункта 1 части 6 статьи 69 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены

частью 11 статьи 24, частями 3 или 3.1, **5**, 8.2 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а именно:

- в заявке участника в качестве места нахождения, места жительства, почтового адреса указано только «Нижегородская обл. Павловский р-н д. Козловка». Сведения о почтовом индексе, наименования улицы, номере дома отсутствуют. Единственным документом, приложенным к заявке является выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 21.04.2020 года в отношении участника. В указанной выписке в качестве места жительства участника также указано «Нижегородская обл. Павловский р-н д. Козловка».

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

*- непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и **5** статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;*

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона;
- предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьёй 14 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Аналогичные требования к составу второй части заявки содержатся в пункте 9.2 документации об электронном аукционе.

Анализ второй части заявки ИП Сиднева А.С. показал следующее.

В составе второй части заявки индивидуальный предприниматель выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. В данной выписке указаны сведения о месте жительства указанного лица: Нижегородская область, Павловский район, деревня Козловка.

Между тем ИП Сиднев А.С. в составе второй части заявки не указал индекс (606130), а также улицу и дом. Комиссией установлено, что в деревне имеется улица Луговая.

Таким образом, индивидуальный предприниматель указал некорректный почтовый адрес.

Следовательно, признав заявку ИП Сиднева А.С. несоответствующей требованиям документации о закупке, единая комиссия положений Закона о контрактной системе не нарушила.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при

выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения требований части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты определения поставщика, что исключает необходимость выдачи предписания об устранении допущенных нарушений.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Сиднева Александра Сергеевича на действия единой комиссии Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Городецкий» при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку канализационной насосной станции для ОГИБДД МО МВД России «Городецкий», номер извещения 0332100051821000030, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание МО МВД России «Городецкий» не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.
4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии О.Ю. Швецова

Члены комиссии <...>

<...>

Исп.<...>

ТӨЛ.<...> ВН.<...>

2021-31642