

АО «РЭМ»

Электрический переулок, дом 3/10, строение 1, г. Москва, 123557

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-7963/2019

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «21» августа 2019 г.

В полном объеме постановление изготовлено «28» августа 2019 г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 19.08.2019 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-7963/2019 в отношении юридического лица — АО «РЭМ» (ОГРН — 1187746439980, ИНН — 7727344543, КПП — 772701001, место нахождения — г. Москва, Электрический переулок,

дом 3/10, строение 1) по факту нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на техническое обслуживание систем противопожарной защиты (реестровый номер — 31806988175), **в присутствии защитника <...>**,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 30.10.2018 жалобы ООО «Пож-проект Сервис» (далее — ООО «ППС», также — Заявитель) на действия АО «РЭМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на техническое обслуживание систем противопожарной защиты (реестровый номер — 31806988175) (далее — Закупка), вынесено решение по делу № 1-00-1911/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система) 03.10.2018 размещено Извещение об электронном запросе предложений, с начальной (максимальной) ценой — 9 418 615,44 рублей. Датой окончания подачи заявок определено 15.10.2018, датой подведения итогов Закупки — 16.10.2018.

Согласно Протоколу об оценке и сопоставлении Предложений на участие в запросе предложений № 31806988175-02 от 16.10.2018 (далее — Протокол), на участие в процедуре закупки представлены шесть заявок:

- - **ООО «ПроектПром-Строй» ценовое предложение — 8 947 684,00 руб.;**
 - **ООО «ППС» ценовое предложение — 7 626 113,00 руб.;**
 - **АО «Русек» системы безопасности» ценовое предложение — 7 100 00,00 руб.;**
 - **ООО «АльтЭН» ценовое предложение — 7 067 848,00 руб.;**
 - **ООО «СУХАЯ ВОДА» ценовое предложение — 6 615 520,00 руб.;**
 - **ООО «Управляющая компания Регион Климат» ценовое предложение — 8 598 500,00 руб.**

Критерии и порядок оценки предложений, их содержание и значимость изложены в Приложении № 2 к Информационной карте Закупочной документации (далее — Критерии и порядок оценки предложений).

Так, в соответствии с пунктом 2.1 Критериев и порядка оценки предложений оценивается наличие у участника Закупки опыта оказания услуг, аналогичных предмету Закупки:

«Предметом оценки выступает количество копий договоров представленных согласно данным из сведений квалификации о квалификации участника

Закупки (Форма 5 Закупочной документации).

Аналогичными предмету запроса предложений считаются услуги (работы), связанные с техническим обслуживанием систем противопожарной защиты.

В целях оценки предложений по данному показателю Закупочной комиссией будет приниматься в расчет сведения за последние 2 (Два) года, предшествующие размещению извещения о проведении запроса предложений на Официальном сайте.

При оценке предложений Закупочной комиссией будут учитываться сведения, указанные в предложении, подтвержденные копиями заключенных договоров/ контрактов (и дополнительных соглашений к договорам/контрактам, в случае их заключения), копиями актов сдачи-приёмки оказанных услуг по договорам/ контрактам. В расчет принимаются завершённые и действующие договоры.»

Оценка Предложений проводится в соответствии с критериями, утвержденными Заказчиком.

Критерии и порядок оценки Предложений, их содержание и значимость приведены ниже.

№	Наименование критерия	Значимость критерия
1	Цена договора	50,00%
2	Квалификация участника запроса предложений	50,00%

Определение рейтинга по критерию «Цена договора».

Значимость критерия оценки: 50% (коэффициент значимости 0,50).

Содержание критерия: оцениваются Предложения участников запроса предложений по цене договора. Участник предлагает цену договора, сформированную с учетом требований Документации. Цена договора, предложенная участником не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, установленную в Документации.

Рейтинг, присуждаемый Предложению по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

- предложение участника закупки, Предложение которого оценивается;
- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Для расчета итогового рейтинга по Предложению рейтинг, присуждаемый этому Предложению по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке Предложений по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается Предложение участника запроса предложений с наименьшей ценой договора.

Так, согласно Протоколу присвоены следующие итоговые баллы.

- ООО «ПроектПром-Строй» — 36,97;
- ООО «ППС» — 70,87;
- АО «Русек» — 54,09;
- ООО «АльтЭН» — 64,30;
- ООО «СУХАЯ ВОДА» — 90;
- ООО «Управляющая компания Регион Климат» ценовое предложение — 53,47.

Так, в соответствии с Протоколом ООО «Пож-проект Сервис» присвоено второе место с итоговым рейтингом в 70,87 балла. Победителем Закупки признано ООО «Сухая Вода» с суммарным количеством баллов — 90,00.

Оценка Предложений проводится в соответствии с критериями, утвержденными Заказчиком в Приложения № 2 к Информационной карте запроса предложений.

Расчет баллов, присужденных Предложению ООО «ППС», с присвоенным порядковым номером электронной торговой площадки - № 2 произведен Заказчиком следующим образом.

Баллы, выставленные членами Комиссии (средний балл) по критерию «Квалификация участника запроса предложений»	Расчетный бал		Итоговый рейтинг в баллах	Порядковый номер
	Рейтинг Предложения по критерию «Квалификация участника запроса предложений» (коэффициент значимости - 0,50)	Рейтинг Предложения по критерию «Цена договора» (коэффициент значимости - 0,50)		
55	27,50	13,37	70,87	2

00	21,00	40,07	10,07	2
----	-------	-------	-------	---

Вместе с тем, установлено, что ООО «Пож-проект Сервис» было представлено 33 копии договоров в подтверждение наличия у участника Закупки опыта оказания услуг, аналогичных предмету Закупки.

Как следует из решения по делу № **1-00-1911/77-18 от 30.10.2018** в целях оценки предложений Закупочной комиссией в расчет были приняты сведения за последние 2 (Два) года, предшествующие размещению извещения о проведении Закупки на Официальном сайте, то есть с 03.10.2016.

Вместе с тем, Закупочной комиссией на основании вышеизложенного было принято только 12 договоров, заключенных с 03.10.2016 по 02.10.2018. Остальные договоры, представленные в заявке Общества, комиссией не оценивались, поскольку были заключены ранее чем за 2 (два) года до размещения извещения о проведении Закупки в ЕИС.

При этом в Закупочной документации указано, что в расчет принимаются как завершённые, так и действующие договоры.

Договоры, представленные Обществом, несмотря на то, что были заключены до 03.10.2016, являлись действующими на указанную дату, и в соответствии с пунктом 2.1 Критериев и порядка оценки должны приниматься в расчет закупочной комиссией.

В пользу изложенного также свидетельствует и отсутствие в Закупочной документации как таковых указаний на представление договоров, заключенных не позднее 03.10.2016.

Аналогично рассмотренному выше принципу была оценена заявка Общества по показателю 2.2 Критериев и порядка оценки — «Наличие у участника Закупки опыта оказания услуг, аналогичных предмету Закупки (выраженного в рублях)».

Из представленных 33 копий договоров также были оценены только 12 по аналогичному принципу (учет только тех договоров, которые были заключенных с 03.10.2016 по 02.10.2018), не предусмотренному Закупочной документацией.

По пункту 2.3 «Наличие у участника Закупки кадровых ресурсов» Критериев и порядка оценки Заявителю было начислено 10 баллов.

В соответствии с пунктом 2.3 Критериев и порядка оценки Закупочной комиссией оценивается обеспечение кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), согласно данным из сведений квалификации о квалификации участника Закупки (Форма 5 Закупочной документации).

Баллы начисляются в зависимости от количества специалистов в штате.

Заявителем в составе заявки была представлена информация о наличии в штате 12 специалистов, что оценивается согласно Критериям и порядку оценки в 20 баллов по показателю «Наличие у участника Закупки кадровых ресурсов».

В целях оценки предложений по пункту 2.3 «Наличие у участника Закупки кадровых ресурсов» Критериев и порядка оценки Закупочной комиссией учитываются сведения, указанные в предложении, подтвержденные заверенными копиями трудовых книжек, копиями приказов о приеме на работу, копиями документов (дипломы или удостоверения, или сертификаты), подтверждающих квалификацию персонала относительно условий предмета Закупки.

Установлено, что Закупочной комиссией при оценке заявки Общества не были учтены четыре сотрудника в связи с тем, что на данных сотрудников не были представлены копии трудовых книжек. Вместе с тем, как следует из заявки Общества, данные сотрудники трудоустроены в ООО «Пож-проект Сервис» по совместительству.

В свою очередь, в соответствии со статьей 66 Трудового кодекса Российской Федерации сведения о работе по совместительству вносятся в трудовую книжку по месту основной работы на основании документа, подтверждающего работу по совместительству, по желанию работника.

Таким образом, при осуществлении работы по совместительству оформление записи в трудовой книжке не является обязательным в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем в составе заявки Обществом в качестве подтверждения нахождения в штате сотрудников, не зачтенных Закупочной комиссией, были представлены копии приказов о приеме на работы и трудовых договоров.

На основании изложенного заявка Заявителя должна была быть оценена иным образом. Неверная оценка привела к нарушению прав Заявителя.

Таким образом, действия юридического лица — АО «РЭМ» в начислении неверного количества баллов ООО «Пож-проект Сервис» по неценовым критериям в рамках установленного в Закупочной документации порядка оценки заявок при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на техническое обслуживание систем противопожарной защиты (реестровый номер — 31806988175), нарушают требования п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Электрический переулок, дом 3/10, строение 1.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления **протокола об оценке и сопоставлении предложений на участие в запросе предложений № 31806988175-02 — 16.10.2018.**

При составлении протокола об административном правонарушении защитником АО «РЭМ» были представлены письменные объяснения из которых следует, что защитник не согласен с вменяем составом административного правонарушения и указывает, что АО «РЭМ» своевременно исполнило предписание антимонопольного органа и при повторной **оценке и сопоставлении Предложений на участие в запросе предложений заявка Заявителя была отклонена, а повторной жалобы на действия АО «РЭМ» в адрес Московского УФАС не поступало.** В этой связи, просит заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение, а также указывает, на недобросовестные действия со стороны ООО «Пож-проект Сервис» ввиду чего просит прекратить производство по делу в связи с его малозначительностью.

При рассмотрении дела должностным лицом административного органа были рассмотрены письменные объяснения защитника АО «РЭМ», а также ранее изложенные в протоколе об административном правонарушении аргументы.

По мнению защитника АО «РЭМ» дело подлежит прекращению в связи с нарушением порядка вынесения антимонопольным органом решения и предписания по делу **№ 1-00-1911/77-18, что повлекло невозможность обжалования указанного ненормативного акта в судебном порядке в соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее — Закон о защите конкуренции).

1. В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает заявленный довод как несостоятельный, и обусловленный неверным толкованием норм процессуального права.

2. Согласно ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее — АПК РФ), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно данным «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» решение по делу № 1-00-1911/77-18 (исх. № 5590/19 от 08.02.2019) было получено АО «РЭМ» 12.02.2019, также на сайте «База решений и правовых актов ФАС России» данное решение было опубликовано 08.02.2019.

Как усматривается из материалов дела **№ 1-00-1911/77-18 АО «РЭМ» письмом от 26.02.2019 № 880/19/12-34 (вх. от 26.02.2019 № 10022/19) уведомило Московское УФАС России об исполнении выданного им предписания. Кроме того, решение об отмене Протокола было принято АО «РЭМ» 15.02.2019.**

Таким образом, АО «РЭМ» было ознакомлено с указанными ненормативными актами антимонопольного органа и имело возможность оспорить указанные документы в трехмесячный срок с момента их получения.

Более того, в соответствии со ст. 117 АПК РФ пропущенные АО «РЭМ» сроки,

отведенные на обжалование решения и предписания антимонопольного органа, могут быть восстановлены судом при наличии подтверждения факта невозможности подачи заявления в установленный законом срок.

На основании изложенного, у должностного лица административного органа отсутствуют основания полагать, что невозможность обжалования АО «РЭМ» решения и предписания по делу № 1-00-1911/77-18 обусловлена действиями антимонопольного органа.

Указанный в письменных объяснениях довод защитника АО «РЭМ» о невозможности полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела на основании вынесенного решения также подлежит отклонению, поскольку решение и предписание по делу № 1-00-1911/77-18 вступило в законную силу.

Кроме того, в соответствии со п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Действия защитника АО «РЭМ» расцениваются должностным лицом административного органа исключительно как направленные на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности за допущенное нарушение положений **Закон о закупках**.

При участии в производстве настоящего дела защитник АО «РЭМ» руководствовался процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ, что свидетельствует о полном и всестороннем рассмотрении указанного дела.

Ссылка защитника на письмо от 02.11.2018 № 129-1886 (исх. от 31.10.2018 № 4210/18/12-34) ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» представленная на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не находит своего подтверждения, поскольку на момент рассмотрения **предложений на участие в названной процедуре** члены Единой закупочной комиссии не обладали указанной информацией.

Таким образом, должностное лицо административного органа оценивает заявленный довод критически, поскольку указанное обстоятельство не повлияло на судьбу заявки в целом.

При этом, защитник АО «РЭМ» в своих объяснениях акцентирует внимание на критерий «Наличие у участника Закупки кадровых ресурсов» и считает действия ООО «Пож-проект Сервис» недобросовестными.

Относительно заявленного довода о недобросовестных действиях со стороны ООО «Пож-проект Сервис», должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что заявленный довод не относится к существу рассматриваемого дела.

Также должностное лицо административного органа оценивает заявленные доводы о замене административного наказания в виде штрафа на предупреждение как необоснованные, поскольку защитником АО «РЭМ» неверно интерпретированы процессуальные положения законодательства об административных правонарушениях.

В силу прямого указания ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ данная норма не предусматривает санкции в виде предупреждения. Вместе с тем, в силу положений ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 данного Кодекса. В таком случае привлекаемое лицо должно относиться к видам специальных субъектов ответственности. При этом, АО «РЭМ», такими субъектом не являются, ввиду чего для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение отсутствуют правовые основания.

Также, должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство о прекращении производства по делу в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ на основании следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае негативные последствия правонарушения выразились в необходимости обращения Заявителя с жалобой в антимонопольный орган, в целях восстановления своих прав и законных интересов.

При этом, указанное обстоятельство защитником АО «РЭМ» о том, что АО «РЭМ» ранее не привлекался к административной ответственности подлежит отклонению на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 23.83 КоАП РФ Московское УФАС России является органом, уполномоченным на рассмотрение дел в сфере закупок, а также ведет собственный учет привлеченных им к административной ответственности лиц, в том числе в целях установления наличия/отсутствия обстоятельства, отягчающего административную ответственность привлекаемого лица, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, о котором по существу указывает защитник АО «РЭМ».

Должностным лицом административного органа установлено, что постановлениями Московского УФАС России от 08.20.2017 № 4-00-11/77-17 и от 07.03.2017 №4-00-280/77-17 ГУП «РЭМ» привлечено к административной ответственности по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) Государственное унитарного предприятия города Москвы «РЭМ» (место нахождения: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 14, корп. 1; ОГРН — 1047727021198; дата регистрации: 12.07.2004; ИНН —

7727268885; КПП — 772701001) от 25.04.2018 прекратило деятельности юридического лица путем реорганизации в форме преобразования.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ в сведениях о правопреемнике указано АО «РЭМ» (ОГРН — 1187746439980).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ АО «РЭМ» (ОГРН — 1187746439980, ИНН — 7727344543, КПП — 772701001, место нахождения – г. Москва, Электрический переулок, дом 3/10, строение 1) создано путем реорганизации в форме преобразования 25.04.2018.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ в сведениях о правопреемнике указано ГУП «РЭМ» (ОГРН — 1047727021198).

Должностным лицом, в обоих случаях, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является генеральный директор Андрей Владимирович Истягин.

Из чего следует, что АО «РЭМ» было образовано путем реорганизации в форме преобразования ГУП «РЭМ».

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - закон О государственных и муниципальных унитарных предприятиях) унитарное предприятие может быть реорганизовано по решению собственника его имущества в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), указанным Законом и иными федеральными законами. Реорганизация унитарного предприятия может быть осуществлена в форме преобразования унитарного предприятия в юридическое лицо иной организационно-правовой формы.

В соответствии с п. 1 ст. 37 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» Хозяйственное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, с момента его государственной регистрации в едином государственном реестре юридических лиц становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, установленном [статьей 11](#) настоящего Федерального закона, со всеми изменениями состава и стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого унитарного предприятия.

В соответствии с ч. 6 ст. 2.10 КоАП РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

Таким образом АО «РЭМ» несет ответственность, в том числе и по штрафным санкциям, возложенным на организацию во время ее существования в другой организационно-правовой форме

При таких обстоятельствах указанный довод защитника АО «РЭМ» расценивается должностным лицом административного органа как злоупотребление защитником АО «РЭМ» процессуальными правами.

Анализируя материалы дела, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что у юридического лица имелась возможность соблюдения норм Закона о закупках и избежания совершения противоправных действий путем более тщательного и комплексного сопоставления собственной документации и положений заявки Заявителя.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи установлено, что виновные действия **АО «РЭМ»** в настоящем случае состоят в начислении неверного количества баллов ООО «Пож-проект Сервис» по неценовым критериям в рамках установленного в Закупочной документации порядка оценки заявок при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на техническое обслуживание систем противопожарной защиты.

Вина юридического лица - **АО «РЭМ»** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Должностным лицом административного органа установлено, что требования предписания по делу **№ 1-00-1911/77-18 исполнены АО «РЭМ» в полном объеме.**

Таким образом, установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность АО «РЭМ».

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершенное **АО «РЭМ»** административное правонарушение, не установлены.

В соответствии с санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей.

Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1.
 1. Признать юридическое лицо — АО «РЭМ» (ОГРН — 1187746439980, ИНН — 7727344543, КПП — 772701001, место нахождения – г. Москва, Электрический переулок, дом 3/10, строение 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.
 2. Назначить юридическому лицу — АО «РЭМ» (ОГРН — 1187746439980, ИНН — 7727344543, КПП — 772701001, место нахождения – г. Москва, Электрический переулок, дом 3/10, строение 1) административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 руб (Пяти тысяч рублей) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение **самостоятельно**.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты **неналоговых платежей** иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 077/04/7.32.3-7963/2019

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате

судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>