

Управление Россельхознадзора по
Брянской и Смоленской областям

«<...>»

Решение по итогам проведения внеплановой проверки № 61
соблюдения Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

«14» апреля 2015 года

г. Брянск

На основании ч.ч. 3, 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в соответствии с Приказом Брянского УФАС России от 08.04.2015 года № 114, на основании обращения Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от 07.04.2015 года, Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

«<...>»

осуществив внеплановую проверку соблюдения заказчиком Управление

Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на закупку запасных частей для офисной техники за № 0127100000715000029, установила, что 19.03.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru заказчиком размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме за № 0127100000715000029. Документация об электронном аукционе утверждена контрактным управляющим Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям 24.03.2015 г. «<...>».

В рамках проведения внеплановой проверки Инспекцией Брянского УФАС России установлено, что заказчиком Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно:

1. Заказчиком Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер; в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), поскольку заказчиком в содержании документации об электронном аукционе содержится противоречивая информация об объекте закупки.

Согласно Приложения № 2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» потребностью заказчика является приобретение запасных частей для офисной техники в следующем количестве: жесткий диск в количестве 3 (трех) штук, материнская плата в количестве 2 (двух) штук и блок питания в количестве 3 (трех) штук.

Однако в Приложении № 3 к документации об электронном аукционе «Определение начальной (максимальной) цены контракта на поставку запасных частей для офисной техники» расчет начальной (максимально) цены контракта производится по иным количественным параметрам подлежащих закупке запасных частей: жесткого диска в количестве 2 (двух) штук, материнской платы в количестве 3 (трех) штук и блока питания в количестве 3 (трех) штук.

Такое описание заказчиком объекта закупки привело к различному заполнению участниками закупки первых частей заявок на участие в электронном аукционе. Так, участник закупки, заявке которого соответствует порядковый номер <...> , предложил к поставке запасные части к офисной технике в количестве, указанном в Приложении № 3 к документации об электронном аукционе: жесткого диска в количестве 2 (двух) штук, материнской платы в количестве 3 (трех) штук и блока питания в количестве 3 (трех) штук. Участник закупки, заявке которого соответствует порядковый номер <...> , предложил к поставке запасные части к офисной технике в количестве, указанном в Приложении № 2: жесткого диска в количестве 3 (трех) штук, материнской платы в количестве 2 (двух) штук и блока питания в количестве 3 (трех) штук.

Кроме того, факт нарушения подтвержден заказчиком в своем обращении о проведении внеплановой проверки (исх. № АЦ-11/1734 от 06.04.2015 г), согласно которого такое описание объекта закупки явилось следствием технической ошибки заказчика.

2. Заказчиком Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям нарушены требования ч.ч. 5, 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, предусматривающих виды и размеры ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку в п. 6 проекта контракта заказчиком не раскрыты формулы расчета пени в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

В действиях заказчика Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По итогам проведения внеплановой проверки, инспекция Брянского УФАС России,

решила:

1. Признать в действиях заказчика Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33, ч.ч. 5, 7 ст. 34 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на закупку запасных частей для офисной техники за № 0127100000715000029.

2. Выдать заказчику Управление Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России материалы внеплановой проверки для принятия решения о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»