

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 392-А-16

20 октября 2016 года

город Липецк

Руководитель Липецкого УФАС России Поткина И.В., руководствуясь ч. 2 ст. 29.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 12.09.2016 № 392-А-16 и приложенные к нему материалы, в отношении должностного лица – Главы города Липецка (на момент совершения правонарушения) <...>, в отсутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

Протоколом об административном правонарушении от 12.09.2016 № 392-А-16 (Исх. № 5040-02) зафиксирован факт административного правонарушения, совершенного должностным лицом – Главой города Липецка (на момент совершения правонарушения) <...>, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Определением от 13.09.2016 срок рассмотрения об административном правонарушении № 392-А-16 был продлен до 27.10.2016 и дело назначено к рассмотрению на 20.10.2016.

Почтовый конверт с указанными документами вернулся в адрес управления с пометкой «Истек срок хранения».

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации (постановление от 24 марта 2005 г. № 5) лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного

рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, <...>, считается уведомленным о дате и времени рассмотрения дела № 392-А-16.

Административное правонарушение выразилось в следующем.

В соответствии с Законом Липецкой области от 22 декабря 2004 г. № 149-ОЗ "Об организации транспортного обслуживания населения транспортом общего пользования в Липецкой области" (далее — Закон № 149-ОЗ) к полномочиям органов местного самоуправления в управлении пассажирским транспортом общего пользования относятся:

- организация [внутримуниципальных](#) перевозок;
- выполнение функций [заказчика](#) и [организатора](#) перевозок автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования в соответствии с компетенцией;
- ведение реестра перевозчиков в соответствии с компетенцией;
- установление в соответствии с действующим законодательством предельного количества транспортных средств, осуществляющих перевозки на маршрутах;
- определение и обеспечение потребности населения в перевозках автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом;
- определение и обеспечение потребности населения в перевозках автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования, установление порядка и условий допуска перевозчиков к выполнению перевозок пассажирским транспортом общего пользования.

Полномочия администрации города Липецка определены в соответствии с [Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"](#) и [Уставом города Липецка](#).

Уставом предусмотрено, что глава города Липецка является высшим должностным лицом города Липецка, наделяется Уставом собственными полномочиями издает постановления администрации города по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами области. К вопросам местного значения города Липецка относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах города.

Департамент транспорта, дорог и благоустройства администрации города Липецка (далее - Департамент) является структурным подразделением администрации города Липецка, обеспечивающим реализацию полномочий по организации транспортного обслуживания населения города Липецка. Основной задачей Департамента является формирование и реализация единой политики в области создания условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения. К функциям Департамента

относится выполнение функций заказчика и организатора перевозок городским пассажирским транспортом в границах городского округа город Липецк (далее – городских пассажирских перевозок), ведение реестра перевозчиков, осуществляющих городские пассажирские перевозки, в соответствии с компетенцией Департамента.

В соответствии с п. 3 постановления Администрации города Липецка от 20.03.2015 № 538 «О Положении о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок» (далее – Постановление № 538) Департаменту необходимо сформировать и утвердить состав комиссии по допуску транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок на маршрутах, обеспечивающих иные перевозки транспортом общего пользования и утвердить Положение о комиссии по допуску транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок на маршрутах, обеспечивающих иные перевозки транспортом общего пользования.

Распоряжением Департамента от 11.11.2014 № 263-Р создана комиссия по допуску транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок.

Комиссия рассматривает заявление с учетом целесообразности открытия (изменения) маршрута или изменения количества транспортных средств на маршруте определяет потребность населения в перевозках по данному направлению на основании результатов обследования пассажиропотоков, социологических исследований, обращений граждан и иными способами; определяет соответствие дорожных условий, обустройства остановочных пунктов маршрута предъявляемым требованиям; рассматривает пропускную способность улиц города и остановочных пунктов, наличие мест разворота транспортных средств; определяет соответствие заявителя предъявляемым к нему требованиям в соответствии с пунктом 5 Положения.

Согласно Положению о комиссии по допуску транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок (Приложение 2 к Распоряжению Департамента от 11.11.2014 № 263-Р) комиссия образована для решения вопросов связанных с допуском транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок, совершенствованием пассажирских перевозок и оптимизацией маршрутов, обеспечивающих иные перевозки транспортом. Заседание комиссии проводятся по мере поступления заявлений. Срок рассмотрения заявлений 30 дней. При принятии решения о допуске транспортных средств того или иного юридического лица и индивидуального предпринимателя к выполнению регулярных перевозок с предоставлением преимущественного права, комиссия учитывает следующие факторы:

- очередность поступления заявления на допуск транспортных средств к выполнению регулярных перевозок, в том числе на определенном маршруте;
- наличие необходимого количества транспортных средств соответствующей вместимости и более позднего года выпуска;
- наличие опыта работы на данном маршруте или сопряженных маршрутах;
- количество нарушений ПДД, лицензионных требований, условий договора на

выполнение регулярных перевозок, линейной и финансовой дисциплины водителей.

В соответствии с [ч. 1](#) и [4 ст. 7](#) Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить [Конституции](#) Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному [закону](#), другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Таким образом, издаваемый органом местного самоуправления ненормативный правовой акт, затрагивающий права и законные интересы граждан и юридических лиц, должен быть мотивирован, содержать ссылки на законы. При этом реализация органами местного самоуправления названного полномочия не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов.

Довод Департамента о том, что Постановление № 538 не нарушает антимонопольное законодательство, так как каждый, и в любое время в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к заявителю, может подать заявление на любой маршрут, Комиссией не принимается, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку.

Рынок по оказанию услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в границах города Липецка относится к конкурентному рынку, характеризуется достаточным количеством перевозчиков, среди которых преобладают организации частной формы собственности и частные предприниматели. Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта.

Материалами дела установлено, что 30.06.2015 между Департаментом, ИП Астаховым В.В. и ООО «Автолидер-Липецк» подписаны соглашения о расторжении договоров от 30.12.2010 № 15 и № 16 на выполнение регулярных перевозок по маршрутам в г. Липецке с 01.07.2015 № 306 и № 352.

30.06.2015 Департаментом заключен договор с ООО «Автолидер Липецк» (ИНН 4824004032, генеральный директор <...>) на выполнение регулярных перевозок в городе Липецке по маршруту № 306 и № 352, подвижным составом 33 единицы. Срок действия договора с 01.07.2015 по 31.12.2015.

Руководителем ООО «Автолидер-Липецк (ИНН 4824032255) и ООО «Автолидер Липецк» (ИНН 4824004032) являлось одно и тоже лицо - <...>.

Более того, договор от 30.06.2015 № 42 на выполнение регулярных перевозок был заключен с ООО «Автолидер Липецк» (ИНН 4824004032) в день подписания соглашения о расторжении договоров от 30.12.2010 № 15 и № 16, заключенных с ИП Астаховым В.В. и ООО «Автолидер-Липецк».

Договор от 30.06.2015 № 42 на выполнение регулярных перевозок между Департаментом и ООО «Автолидер Липецк» (ИНН 4824004032) был заключен без проведения торгов на право заключения данного договора, на основании положения о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок утвержденного Постановлением № 538.

Согласно ст. 4 Закона № 149-ОЗ организация транспортного обслуживания населения автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования осуществляется исполнительным органом государственной власти области в сфере транспорта, органами местного самоуправления в соответствии с их компетенцией. Перевозки пассажиров автомобильным и городским электрическим пассажирским транспортом общего пользования осуществляются на основе договоров (контрактов), заключаемых между заказчиком (организатором) перевозок и перевозчиком в соответствии с действующим законодательством.

Согласно Постановлению № 538, допуск транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению перевозок осуществляется на основании заявления. Рассмотрения заявления осуществляется в срок до одного месяца.

Информация о сроке действия договора на выполнение регулярных перевозок доступна только хозяйствующему субъекту, с которым заключен изначально договор. Таким образом, хозяйствующий субъект, с которым заключен договор на выполнение регулярных перевозок имеет преимущественное право при подаче заявления в установленный Постановлением № 538 срок. Так как, срок рассмотрения заявления составляет до одного месяца.

Согласно ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Как следует из положений ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», этот закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что органам местного самоуправления запрещено принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение (за исключением случаев, допускаемых законом), не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Данная позиция подтверждена постановлением Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010.

Система отношений между потенциальными перевозчиками населения на маршрутах пассажирского транспорта и органами местного самоуправления, порядок оформления этих отношений должны устанавливаться нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований, не противоречащими Конституции Российской Федерации и Федеральным законам от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Осуществление транспортного обслуживания населения, связано с вопросами технического обеспечения безопасности движения, соблюдения технических, санитарных, кадровых и иных требований к перевозчикам, которые не охватываются действием гражданского законодательства. Эти отношения не относятся к гражданско-правовым отношениям, так как не могут регулироваться на основе равноправия сторон, а подразумевают отношения на уровне власти-подчинения, характерные для административных отношений. Поэтому проведение торгов на право осуществления перевозок пассажиров должно производиться в рамках административных правоотношений, возникающих между органами местного самоуправления и перевозчиками, по организации и обслуживанию пассажиров наземного пассажирского маршрутного транспорта общего пользования.

Проведение торгов на право осуществлять перевозки пассажиров по установленным маршрутам производится в рамках административных правоотношений, возникающих между органами местного самоуправления и перевозчиками при реализации первыми своих полномочий по организации обслуживания пассажиров наземного пассажирского маршрутного транспорта общего пользования.

Таким образом, предоставление перевозчикам права осуществления перевозок по каждому установленному маршруту регулярных перевозок с посадкой и высадкой пассажиров в любом незапрещенном месте на конкурсной основе (путем организации и проведения торгов), основывается на законодательно определенных полномочиях органов власти и не противоречащих требованиям ст. ст. 447 и 448 ГК РФ. С учетом чего публично-правовые образования вправе выявлять перевозчиков, способных выполнять наиболее качественную и безопасную перевозку пассажиров на городских маршрутах, посредством проведения торгов.

В Положении о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок, утвержденным постановлением № 538 отсутствует порядок проведения публичных процедур для обеспечения равного доступа всех заинтересованных лиц к обслуживанию маршрутов гор. Липецка.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приняла решение о наличии в действиях администрации города Липецка нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в принятии постановления от 20.03.2015 № 538 «О Положении о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок», которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в границах города Липецка.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 14.9](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации был установлен Липецким УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 134 (решение от 16.11.2015), доказательства которого имеются в материалах дела.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ (действовавшей на момент совершения правонарушения) предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со

специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в органах местного самоуправления.

Таким образом, из смысла ст. 2.4 КоАП РФ следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят или могут привести к возникновению, изменению или прекращению соответствующих правонарушений.

Уставом городского округа город Липецк Липецкой области Российской Федерации, принятым решением Липецкого городского Совета депутатов от 24.02.2015 № 990, предусмотрено, что Глава города Липецка является высшим должностным лицом города Липецка, возглавляет администрацию города, подписывает и обнародует муниципальные правовые акты, издает постановления администрации города по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами области, а также распоряжения администрации города по вопросам организации работы администрации города. Кроме того, в целях решения вопросов местного значения Глава города как глава администрации на принципах единоначалия осуществляет руководство деятельностью администрации города и несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих полномочий.

Постановление Администрации г. Липецка от 20.03.2015 № 538 «О Положении о порядке и условиях допуска транспортных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к выполнению регулярных перевозок» было подписано Главой города Липецка <...>.

На основании постановления Избирательной Комиссии города Липецка от 05.12.2011 № 20/103 «О результатах выборов Главы города Липецка» Главой города Липецка был избран <...>.

Таким образом, нарушив ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должностное лицо – Глава города Липецка (на момент совершения правонарушения) <...> совершил административное правонарушение, за которое ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

С 08.12.2015 на основании решения Липецкого городского Совета депутатов от 08.12.2015 № 35, полномочия Главы города Липецка <...> прекращены досрочно, в связи с отставкой по собственному желанию.

Из положений [ч. 1 ст. 2.1](#), [ст. 2.4](#) КоАП РФ следует, что статус лица, как субъекта административной ответственности, в данном случае, Главы города Липецка, определяется на момент совершения административного правонарушения.

Поскольку на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, <...> являлся субъектом правонарушения, он может быть привлечен к

административной ответственности вне зависимости от того, что на момент рассмотрения дела утратил статус должностного лица – Главы города Липецка (на момент совершения правонарушения исполнял обязанности Главы города Липецка) и перестал осуществлять организационно-распорядительные функции.

Объектом рассмотрения указанного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере государственного контроля и надзора.

Объективную сторону образует действие должностного лица органа местного самоуправления, недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которое привело, могло привести к ограничению или устранению конкуренции.

Субъектом указанного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – Глава города Липецка (на момент совершения правонарушения) <...>.

Согласно [ч. 2 ст. 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что совершенное Главой города Липецка (на момент совершения правонарушения) Гулевским М.В. административное правонарушение характеризуется неосторожной формой вины, поскольку он, занимая руководящую должность и исполняя возложенные на него обязанности, мог и должен был предвидеть возможность наступления негативных последствий - возможности нарушения антимонопольного законодательства и ограничения (возможности ограничения) конкуренции, в результате своих действий.

С учетом изложенных обстоятельств, вина <...>, во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективной невозможности исполнить надлежащим образом свои должностные обязанности <...> не представлено.

Место совершения административного правонарушения (на момент совершения правонарушения) – место нахождения Администрации города Липецка: г. Липецк, ул. Советская, д. 5.

Временем совершения административного правонарушения является – 20.03.2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, не выявлены.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, а также предусмотренные п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.9 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Категория малозначительности относится к числу оценочных (наряду с виной лица, достаточностью доказательств и др.), в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. При этом КоАП РФ не содержит исключений применения указанной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения. Применение положений [ст. 2.9](#) КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и

осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о защите конкуренции.

Кроме того, допущенное <...>, нарушение требований законодательства о защите конкуренции могло привести к нарушению прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в границах города Липецка.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что совершенное <...> административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

С учетом изложенного, в отношении должностного лица – Главы города Липецка (на момент совершения правонарушения) <...>, ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 КоАП РФ,

### **ПО С Т А Н О В И Л А:**

Признать должностное лицо – Главу города Липецка (на момент совершения правонарушения) <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации

Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

**Реквизиты для уплаты административного штрафа:**

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513, КПП 482601001, ОКАТО 42701000, КБК 16111602010016000140**

**УИН 0319806384102000000600083.**

Согласно [ч. 1 ст. 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [ч. 1 ст. 30.1](#) и [ч. 1 ст. 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [ч. 1 ст. 31.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.