

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-4034/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 04.04.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего: <...>при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Протех», АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха», ООО «РТ-Комплекстимпекс», 2023-16338 2 рассмотрев жалобу ООО «Протех» (далее — Заявитель) на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» (далее — Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку 3-х основного динамического стенда АС-3367 или аналога (реестровый № 230144800071, размещенного на www.astgoz.ru, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих 2023-16338 3 участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Комиссией установлено, что Заявителем подана заявка № 15719. В соответствии с протоколом от 17.03.2023 № 230144800071-02 победителем закупки определен участник № 73301 с ценовым предложением 154 000 000 руб., предложивший к поставке товар Китайской Народной Республики. В свою очередь, Заявителем был предложен товар российского производства. Согласно доводам жалобы, к Заявителю неправомерно не был применен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, устанавливаемый в соответствии с Законом о закупках и постановлением Правительства от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925). Также Заявитель отмечает, что Заказчик неправомерно установил требования о необходимости поставки продукции, произведенной на предприятиях, внесенных в реестр Минпромторга, а также не ответил на поданный запрос разъяснений итогов Закупки. Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не поддерживает вышеуказанный довод жалобы. В связи с этим, довод жалобы о неправомерно установленном требовании о необходимости поставки продукции, произведенной на предприятиях, внесенных в реестр Минпромторга, а также неадекватности на поданный запрос разъяснений итогов Закупки, не подлежит оценке Комиссией. В отношении довода жалобы о неприменении в отношении Заявителя приоритета, установленного Постановлением № 925, Заказчик пояснил, что товарами, приравненными к товарам российского происхождения, признаются товары, происходящие из России, стран ЕАЭС и стран, присоединившихся к ГАТТ 1994. При этом, Китай является страной, присоединившейся к ГАТТ 1994, в связи с чем приоритет в данной закупке не предоставлялся. В свою очередь, проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, 2023-16338 4 услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны

установленные заказчиком требования к участникам закупки. В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Закупочная деятельность Заказчика регулируется Единым Положением о закупке Государственной Корпорации «Ростех», утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. №2) (далее — Положение о закупке), принятым во исполнение требований Закона о закупках. В соответствии с пунктом 19.19.3 Положения при проведении конкурса, запроса предложений, состязательных переговоров оценка и сопоставление заявок участников закупки по ценовым критериям оценки «Цена договора или цена за единицу продукции» и «Стоимость жизненного цикла продукции» осуществляется в следующем порядке: (1) оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по вышеуказанным ценовым критериям оценки производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15% (пятнадцать процентов), при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке; Согласно пункту 19.19.10 Положения приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о 2023-16338 5 Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (пункт 8 Постановления № 925). В соответствии с пунктом 7 приложения № 2 к информационной карте оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложение о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критериям оценки «Цена договора или цена за единицу продукции» производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (предоставление приоритета). Согласно пункту 10 приложения № 2 к информационной карте приоритет не предоставляется в следующих случаях: г. в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами. В силу пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Во исполнение положений Закона о закупках приняты Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление 925) и Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление 2013). Согласно пункту 2 Постановления

Правительства № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке. Ссылки Заказчика на то, что товарами, приравненными к товарам российского происхождения, признаются товары, происходящие из России, стран ЕАЭС и стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, в настоящем случае неприменимы, поскольку в силу пункта 1 статьи 1 ГАТТ 1947 года в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом, и в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III, любое преимущество, 2023-16338 6 благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон. Пункт 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, на которое ссылается Заказчик, устанавливает благоприятствующие условия товарам иностранного происхождения в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, а не при осуществлении заключения договора поставки товаров. В письме ФАС России от 29.11.2019 ИА/102692/19 «О направлении разъяснения порядка применения положения законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Письмо ФАС России) указано, что приоритет должен применяться в равной степени к: товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза; работам/услугам, выполняемым/ оказываемым российскими лицами, и работам/услугам, выполняемым/ оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза. Приоритет в отношении товаров/работ/услуг иных стран не применяется. Учитывая вышеизложенное, приоритет, установленный Постановлением № 925 применяется исключительно к товарам российского происхождения, к работам/услугам, оказываемым российскими лицами и к товарам иностранного происхождения государства, к работам/услугам, выполняемым/оказываемым иностранными лицами государства, являющегося страной - участницей Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС). В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 ГАТТ генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947. Комиссия отмечает, что в Постановлении № 925 однозначно указано, что

приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения. Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым определен перечень государств-членов ЕАЭС: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация. Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407. Комиссия считает необходимым отметить, что толкование взаимосвязи положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Постановления 2023-16338 7 Правительства № 925, изложенное Заказчиком, подразумевает распространение приоритета в равной мере на товары всех государств-членов ВТО, что противоречит самому смыслу Постановлением № 925. При этом Китай не является участником ЕАЭС, в связи с чем в соответствии с положениями Постановления № 925, а также в соответствии с Письмом ФАС России подлежал применению приоритет, установленный Постановлением № 925 в отношении товара российского происхождения, предлагаемого к поставке Заявителем. Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что участниками закупки было предложено оборудование, странами происхождения которого являются Российская Федерация и Китайская Народная Республика, Заказчиком согласно Постановлению № 925 должен был быть представлен приоритет товару российского происхождения. В связи с чем, действия Заказчика по не предоставлению приоритета участнику закупки, предложение которого содержит условие о товарах российского происхождения, нарушают требования Постановления № 925. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 10 приложения № 2 к информационной карте и признает жалобу обоснованной. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Протех» <...>на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» <...> при проведении Закупки обоснованной. 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 10 приложения № 2 к информационной карте. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.