

## РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «12» декабря 2017 г.

олном объеме решение изготовлено «22» декабря 2017 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско-  
ласти по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства  
ее - Комиссия), в составе:.....,

смотрев дело № 6-13129-17/6 по признакам нарушения ООО «Национальны  
ект» (далее – ООО «НП») (ул. Тухачевского, д. 243, кв. 23, г. Самара, 443079, ИНН  
1118790, ОГРН: 1106311000058), ИП .С.Е.О. (пр-т ...443106; ИНН: 631218081887, ОГРНИГ  
531224000031), ООО «Лаборатория безопасности» (ул. Ташкентская, д. 98, оф. 59, |  
мара, 443091, ИНН: 6312060905, ОГРН: 1056312013746) пункта 2 части 1 статьи 1  
дерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее  
он о защите конкуренции),

присутствии на заседании Комиссии представителя ООО «Лаборатории  
опасности».... (доверенность от 11.10.2017 г. № 17/2017),

АНОВИЛА:

ответствии с положениями пунктов 3, 5 части 2 статьи 39 Закона о защит  
кренции основаниями для возбуждения и рассмотрения настоящего дел  
лись обнаружение антимонопольным органом признаков нарушени  
имонопольного законодательства в действиях ответчиков и результаты проверок  
1 проведении которых было подтверждено наличие признаков нарушени  
имонопольного законодательства коммерческими организациями.

казом Самарского УФАС России от 04.09.2017 г. № 86 возбуждено дело п  
знакам нарушения ООО «НП», ИП С. Е.О., ООО «Лаборатория безопасности  
кта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

делением о назначении дела № 6-13129-17/6 о нарушении антимонопольног  
онодательства к рассмотрению от 05.08.2016 г. № 6970/6 к участию в названно  
е в качестве ответчиков привлечены ООО «НП», ИП С. Е.О., ООО «Лаборатории  
опасности», в качестве заинтересованных лиц ООО «Промсвязьмонтаж  
жсковское шоссе, лит. Д, ниж. пом. 68, г. Самара, 443013), ООО «ТТЛ-Строй» (ул  
галмистов, д. 8, оф. 66, г. Самара, 443092), ООО «Константа» (пр. Балхашский, д  
г. Самара, 443063), ООО «Альфа – Пожарная безопасность» (ул

Промышленности, д. 296, кв. 594, ком. 37, г. Самара, 443023), ООО «Регион-63» (ул. Тольская, д. 15, с. Рубежное, г. Самара, 443012), ООО «Интегрированные технологии безопасности» (ул. Николая Панова, д. 50, секц. 10, ком. 17, г. Самарск 356), ООО Производственно-коммерческая фирма «АНТ» (ул. Дзержинского, д. 71, кв. 441, г. Тольятти, Самарская область, 445032), ООО «Центрпромбезопасности» (ул. Панова-Овсеенко, д. 44А, эт. 6, пом. 62, г. Самара, 443090), ООО «Строительная компания «Атлант» (пр-т Карла Маркса, д. 192, кв. 514, г. Самара, 443080).

Судья, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В рамках выполнения функций, закрепленных в статье 22 Закона о защите конкуренции, Самарским УФАС России были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ряда хозяйствующих субъектов, назывшихся в заключении антиконкурентного соглашения при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001315015030 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации на объектах государственного казенного учреждения Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

На основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, для установления наличия/ отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов в адрес электронной торговой площадки ООО «С-тендер», оператора связи, налоговых органов Самарским УФАС России были направлены письма о представлении необходимых документов и сведений.

В ходе проверки признаков нарушения антимонопольного законодательства обнаруженных в действиях ряда хозяйствующих субъектов при участии в названном электронном аукционе, Самарским УФАС России в порядке статьи 25 Закона о защите конкуренции на основании Приказов руководителя Управления от 05.07.2017 г. № 73 и № 74 были проведены внеплановые выездные проверки в отношении ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» по контролю соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Результаты проведенных проверок, отраженные в актах проверок от 31.07.2017 г., подтвердили наличие в действиях трех участников электронного аукциона № 0142200001315015030 признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые выразились в следующем.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

ним из способов осуществления закупок является определение поставщика посредством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 Закона о контрактной системе.

в соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

по части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения и почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) и паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации

дерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлены  
занных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе  
1 этом не допускается требовать представление указанных документов, если  
ответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе  
сваром;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного  
нения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения дл  
ершения крупной сделки установлено федеральными законами и иным  
мативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительным  
ументами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемы  
тракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе  
еспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получении  
имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального  
она, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или)  
длагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям  
ановленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального  
она, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малог  
дприимательства или социально ориентированным некоммерчески  
анизациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренног  
стью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

вка на участие в электронном аукционе направляется участником такого  
циона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов  
ержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи  
занные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статья 6  
она о контрактной системе).

одя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, дл  
ствия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должн  
ать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявк  
дъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом  
трактной системе.

сте с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение  
уске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается  
ционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первь  
тей заявок участников.

оответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронны  
цион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта  
занной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном  
стоящей статьей.

стью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, принятых его участниками, предложения о цене контракта которых при открытии в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые пять порядковых номеров.

Согласно изложенному, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе.

Следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона в соответствии с указанными документами и информации требованиям, установленными документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 68 настоящего Федерального закона.

В этом случае участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует

бованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка участника в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что 11.01.2016 г. ГК Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142200001315015030 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации на объектах ГКУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

Согласно положениям пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, а также и содержания аукционной документации, начальная максимальная цена контракта составила 6 611 055,33 рублей. При этом начальная цена лота (контракта), которая была предложена участниками в ходе торгов в соответствии с частью 17 статьи 68 Закона о контрактной системе, составила 1 132 960,25 рублей.

В ходе участия в указанном аукционе было подано 12 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 12 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2015 г.).

Согласно протокола проведения электронного аукциона от 11.01.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались семью организациями из двенадцати допущенных: ООО «НП» (26 предложений), ИП С.Е.О. (24 предложения), ООО «Константа» (11 предложений), ООО «ТТЛ-Строй» (11 предложений), ООО «Центрпромбезопасности» (6 предложений), ООО ПКФ «АНТ» (5 предложений), ООО «Лаборатория безопасности» (2 предложения). Всего в рамках открытого аукциона было подано 85 предложений по снижению цены контракта.

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение времени 57 минут 12 секунд (аукцион длился с 09:00:27 по 10:57:07 – время московское). Согласно протоколу проведения аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», в течение 1 часа 05 минут ценовые предложения поступали от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Константа», ООО «ТТЛ-Строй», ООО ПКФ «АНТ» и ООО «Центрпромбезопасности». За указанный промежуток времени цена снизилась

132 960,25 рублей до 959 016,80 рублей. Таким образом, в ходе данного отрезка торгов произошло снижение цены лота на 173 943,45 рублей.

В последующем ООО «НП» и ИП С.Е.О., подавая поочередно ценовые предложения в течение 30 минут (с 10:07:51 до 10:37:12), снизили цену контракта до 111 676,00 рублей (1 021 284,25 рублей от начальной цены лота, что составляет 90,14%). Последнее предложение ООО «НП» составило 111 676,00 рублей, последнее предложение ИП С.Е.О. составило 117 340,80 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «НП» и ИП С.Е.О. по 2 ценовых предложения поступило от ООО «Константа» (последнее предложение по цене контракта – 810 000,00 рублей) и ООО «Лаборатория безопасности» (последнее предложение по цене контракта – 814 000,00 рублей). При этом за время проведения аукциона ООО «Лаборатория безопасности» было сделано всего 2 предложения по снижению цены контракта в течение последних минут торгов.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001315015030 от 12.01.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 132 960,25 рублей распределились следующим образом:

111 676,00 рублей – ООО «НП»;

117 340,80 рублей – ИП С.Е.О.;

810 000,00 рублей – ООО «Константа»;

814 000,00 рублей – ООО «Лаборатория безопасности»;

959 016,80 рублей – ООО ПКФ «АНТ»;

1 021 284,25 – ООО «ЦЕНТРПРОМБЕЗОПАСНОСТИ»;

1 132 960,25 – ООО «ТТЛ-Строй».

Таким образом, Комиссией установлено, что в рамках аукциона самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «НП» - **111 676,00 рублей**, последнее предложение о цене контракта было сделано ИП С. Е.О. – **117 340,80 рублей**, третьим участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «Константа» - **810 000,00 рублей**, четвертым участником ООО «Лаборатория безопасности» - **814 000,00 рублей**.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001315015030 от 12.01.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявками участников ООО «Константа», ООО «Лаборатория безопасности», ООО ПКФ «АНТ», ООО «ЦЕНТРПРОМБЕЗОПАСНОСТИ», ООО «ТТЛ-Строй».

1 этом заявки участников **ООО «НП»** и **ИП С. Е.О.**, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе. Аукционная комиссия основала принятое решение непредставлением документов и информации, предусмотренные пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе: соответствием указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличием в указанных документах достоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (не представлена копия лицензии).

По данным выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ответчиков по делу, лицензия по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений у ООО «НП» и ИП С. Е.О. отсутствует.

1 этом основным видом деятельности ООО «НП» является деятельность агентом по оптовой торговле прочими товарами, не включенными в другие группировки. Основными видами деятельности являются деятельность в области бухгалтерского учета и аудита и деятельность в области права.

Основным видом деятельности ИП С. Е.О. является розничная торговля металлическими и неметаллическими конструкциями и т.п. В период осуществления С. Е.О. экономической деятельности в качестве индивидуального предпринимателя она являлась победителем различных торгов и заключала контракты с заказчиками. Предметом заключенных контрактов является оказание услуг и выполнение работ в различных сферах (выполнение работ по обслуживанию лифтов на территории, оказание услуг по профессиональному мытью окон, оказание услуг по техническому обслуживанию кондиционеров и систем вентиляции, оказание услуг по очистке крыш от снега и наледи и т.п.).

В соответствии с данными, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Общество безопасности», основным видом деятельности Общества является монтаж прочего инженерного оборудования. Согласно информации, размещенной на официальном сайте Общества <http://www.lbsamara.ru/> в разделе «О компании» ООО «Общество безопасности» занимается разработкой, монтажом, обслуживанием систем электроснабжения, комплексных систем безопасности, систем видеоконтроля, контроля доступа, слаботочных систем (компьютерные сети), охранно-пожарной сигнализации для предприятий всех форм собственности. ООО «Общество безопасности» имеет лицензию по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и регулярно принимает участие в аукционах на право оказания соответствующих услуг.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «НП» и ИП С. Е.О. не имеют необходимых разрешительных документов и практики предпринимательско-



тельности в сфере монтажа, технического обслуживания и ремонта средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Вместе с тем, ООО «Лабора́тория безопасности», напротив, имеет опыт работы на указанном рынке и принимает участие в конкурентных процедурах на закупку названных услуг и исполняет контракты в случае победы в торгах. Данные факты также подтверждаются Обществами в письменных пояснениях.

соответствии с аукционной документацией, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, для участников торгов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение соответствия требованиям частей 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 22 информационной карты электронного аукциона, пункт 2.1 технического задания, являющегося неотъемлемой частью государственного контракта, содержатся требования к исполнителям, а именно: наличие лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 г. № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». Указанным Постановлением определен Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее – Перечень).

Согласно пунктам 1, 2, 5 Перечня в него входят: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; монтаж, техническое обслуживание и ремонт пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Таким образом, осуществление предпринимательской деятельности, связанной с монтажом, техническим обслуживанием и ремонтом средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предполагает обязательное наличие соответствующей лицензии.

Как было указано ранее, в силу части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а

чаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям анонсированной документацией о таком аукционе.

им образом, поскольку заявки ООО «НП» и ИП С. Е.О. признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положений статьи 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Комиссия отмечает, что причина несоответствия вторых частей заявок указанных лиц одинакова – отсутствие в прилагаемом к заявке перечня документов лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001315015030 от 11.11.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям анонсированной в аукционной документации. После чего указанные заявки были отжирены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона, следующими участниками (после ООО «НП» и ИП С. Е.О.), предложившими наиболее низкую цену контракта и заявки которых соответствуют требованиям аукционной документации, признаны ООО «Константа» предложившее цену контракта – 810 000 рублей и ООО «Лаборатория безопасности», предложившее цену контракта – 814 000 рублей.

Из сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системе закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации и объектов ГКУ СО «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (извещение № 0142200001315015030) заключен с ООО «Константа».

Им образом, проанализировав имеющиеся документы и сведения, Комиссия пришла к выводу, что ООО «НП» и ИП С. Е.О., зная, что их заявки будут признаны соответствующими требованиям документации, допустили существенное снижение цены контракта, вводя в заблуждение добросовестных участников аукциона и ставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «НП» и ИП С. Е.О. соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО «Константа», который незначительно снизил цену контракта.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «С-Тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе ООО

» и ИП С. Е.О. для выхода в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет использовали один IP-адрес – **85.236.171.190**. ООО «Лаборатория безопасности»равило заявку на участие в аукционе с компьютера, имеющего IP-адрес .124.212.241.

Согласно имеющимся материалам, ООО «НП», ООО «Лаборатория безопасности» Сомова Е.О. подавали ценовые предложения с одного IP-адреса – **85.236.171.190** с использованием компьютера, которому принадлежит IP-адрес 85.236.171.190, подавались заявки на участие в аукционе ООО «НП» и ИП С. Е.О.

Таким образом, как установлено Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела, подача заявок и ценовых предложений в рамках рассматриваемого аукциона осуществлялась вышеназванными лицами с компьютера, имеющего IP-адрес 85.236.171.190.

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 16.02.2017 г. № 1313/6 оператор связи ООО «Научно-производственное предприятие «Сетевые Информационные Системы» сообщило о том, что указанный IP-адрес 85.236.171.190 используется директором ООО «Лаборатория безопасности» Л. А.С, с которым у Общества заключен договор оказания услуг связи от 02.12.2013 г. № 12422к (в том числе услуг Интернет-связи).

Из вышеизложенных обстоятельств свидетельствуют о том, что самостоятельными действующими субъектами ООО «Лаборатория безопасности», ООО «НП», ИП С. Е.О. использовалась единая инфраструктура для осуществления юридических действий: подачи заявок на участие в аукционе и ценовых предложений на аукционе.

Кроме того, согласно данным об участниках аукциона № 0142200001315015030 предоставленным ООО «РТС-Тендер», в качестве контактного электронного адреса (e-mail) ООО «Лаборатория безопасности» указан адрес slv@lbsamara.ru. Как было установлено в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Лаборатория безопасности», данный адрес используется в работе системным администратором ООО «Лаборатория безопасности» Б. В.А. При этом ООО «НП» в качестве контактного электронного адреса (e-mail) указан адрес slvb1@yandex.ru. Данный факт косвенно свидетельствует о том, что контактным лицом самостоятельных хозяйствующих субъектов ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» в рамках рассматриваемого электронного аукциона являлся сотрудник ООО «Лаборатория безопасности».

В результате анализа сведений, полученных от ООО «РТС-Тендер», так же установлено, что ИП С.Е.О. в качестве контактного телефона при проведении электронного аукциона № 0142200001315015030 указан номер <...> (846).. Согласно имеющимся данным, названный номер телефона используется ООО «Лаборатория безопасности». Таким образом, ИП С. Е.О. был указан контактный номер <...> эксплуатирующийся иным самостоятельным хозяйствующим субъектом ООО «Лаборатория безопасности».

Кроме того, согласно пункту 10 информационной карты электронного аукциона № 0142200001315015030 размер обеспечения заявки на участие в нем составлял 66 110,5

лей.

одя из информации о движении денежных средств ответчиков, представленной материалы дела кредитными организациями, в период подачи заявок на участие в названном электронном аукционе (с 11.12.2015 г. по 28.12.2015 г.) ООО «Лаборатория безопасности» перечислялись денежные средства на расчетный счет ООО «НП» и ИП С. Е.О.

Сумма денежных средств, перечисленный в указанный временной период ООО «Лаборатория безопасности» в адрес ООО «НП» и ИП С. Е.О., превышал сумму в 6 555,55 рублей.

После завершения процедуры проведения торгов, определения победителей электронного аукциона и возврата электронной торговой площадкой денежных средств, внесенных ответчиками в счет обеспечения заявки на участие в аукционе ООО «НП» и ИП С. Е.О. перечислялись денежные средства на расчетный счет ООО «Лаборатория безопасности» с назначением платежа «возврат ошибочно перечисленных средств».

Изложенные факты свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между указанными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Самарским УФАС России в соответствии с приказами от 05.07.2017 г. № 73 и № 74 проведены внеплановые выездные проверки ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП» соответственно.

В ходе проведения вышеуказанных проверок были установлены обстоятельства свидетельствующие на наличие соглашений между ответчиками.

В ходе проверки ООО «НП» антимонопольным органом был осуществлен осмотр персонального компьютера, который используется директором ООО «НП» К. И.В. в целях осуществления предпринимательской деятельности, а также адрес электронной почты np\_igor@mail.ru. На компьютере обнаружены электронные документы (файлы и папки), указывающие на взаимодействие ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» (с 2010 г.). Из анализа указанных документов следует, что ООО «НП» оказывает ООО «Лаборатория безопасности» юридические консультационные услуги.

Самарским УФАС России было установлено, что между ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» ведется электронная переписка с использованием электронной почты np\_igor@mail.ru (используется директором ООО «НП» Казариной И.А.) и andrew@lbsamara.ru и slv@lbsamara.ru (используется директором ООО «Лаборатория безопасности» Л. А.С. и системным администратором ООО «Лаборатория безопасности» Б. В.А.) по рабочим вопросам, что подтверждается скриншотами, сделанными с компьютера директора ООО «НП» К. И.В.

одя из полученных документов и сведений, ООО «НП» располагает информацией о активном участии ООО «Лаборатория безопасности» в электронных аукционах предметом которых является монтаж, техническое обслуживание, ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

ООО «НП» также обладает информацией о предпринимательской деятельности Иловой Е.О., оказывает ей юридические и консультационные услуги, что подтверждается документально и не опровергается ООО «НП».

Таким образом, в ходе проверки установлено наличие договорных отношений и фактического взаимодействия между ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности», а также между ООО «НП» и ИП С. Е.О., что подтверждает факты договоренностей и фактически нарушенные Самарским УФАС России.

В ходе проверки ООО «Лаборатория безопасности» был осуществлен осмотр персонального компьютера, который используется директором и системным администратором ООО «Лаборатория безопасности» в целях осуществления предпринимательской деятельности, в том числе для участия в торгах. На компьютере обнаружены электронные документы (файлы и папки), указывающие на взаимодействие ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП». Из анализированных документов следует, что ООО «НП» оказывает ООО «Лаборатория безопасности» юридические и консультационные услуги, представляет интерес в государственных и судебных органах.

Кроме того, при осмотре вышеуказанного компьютера были обнаружены многочисленные файлы и папки, связанные с деятельностью ИП С. Е.О., в том числе с участием ИП С. Е.О. в закупочных процедурах.

Самарским УФАС России установлено, что с персонального компьютера принадлежащего ООО «Лаборатория безопасности», осуществлялся вход на электронную почту somova@samaralan.ru. Указанный электронный адрес сохранился в памяти браузера, используемого проверяемым лицом, и принадлежит ИП С. Е.О. Из полученной информации следует, что при заключении государственных контрактов в качестве контактного телефона ИП С. Е.О. указывает номер телефона: +7 (846) 000-000-000, принадлежащий ООО «Лаборатория безопасности».

Кроме того, в офисном помещении проверяемого лица были обнаружены папки, содержащие документы, относящиеся к деятельности ИП С. Е.О. с 2013 г. по настоящее время: договоры, заключенные указанным индивидуальным предпринимателем с иными лицами; государственные контракты; документы, содержащие переписку по текущим вопросам деятельности ИП С. Е.О.; финансовые документы и прочее.

Из объяснений, полученных от директора и главного бухгалтера ООО «Лаборатория безопасности» следует, что у ООО «Лаборатория безопасности» имеются договоры, заключенные с ИП С. Е.О. При этом относительно наличия в офисном помещении проверяемого лица многочисленных документов, относящихся к деятельности ИП С. Е.О., представители ООО «Лаборатория безопасности» пояснили, что данные документы были оставлены индивидуальным предпринимателем на хранение в их помещении.

вместе с тем, представители ООО «Лаборатория безопасности» затруднились указать правовые основания нахождения текущей документации ИП С. Е.О. являющегося самостоятельным хозяйствующим субъектом, в офисном помещении, фактически используемом другим самостоятельным хозяйствующим субъектом (ООО «Лаборатория безопасности»).

В результате анализа имеющихся данных следует, что ООО «Лаборатория безопасности» располагало подробной информацией о ведении ИП С. Е.О. предпринимательской деятельности, в том числе об участии ИП С. Е.О. в электронных аукционах.

Таким образом, в ходе проверки установлено наличие активного взаимодействия и договорных отношений между ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП», а также между ООО «Лаборатория безопасности» и ИП С. Е.О., что подтверждается наличием договоров, обнаруженных Самарским УФАС России.

В результате анализа действий ООО «НП» и ИП С. Е.О. по подаче демпинговых ценовых предложений и существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 9% без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение добросовестных участников аукциона, не заключивши предварительное конкурентное соглашение.

Следовательно, комиссия считает, что вышеизложенные действия ООО «НП», ИП С. Е.О. были направлены на создание преимуществ для ООО «Лаборатория безопасности» при участии в открытом аукционе № 0142200001315015030.

Следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые 1, 2 места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона (за исключением ООО «Константа») не делали ценовых предложений, тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации и объектов государственного казенного учреждения Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией получены письменные заявления заинтересованных лиц, участвующих в настоящем деле (иных участников торгов), об обстоятельствах, в связи с которыми ими не осуществлялась подача ценовых предложений в рамках аукциона.

Следовательно, заинтересованные лица по настоящему делу, являющиеся участниками электронного аукциона № 0142200001315015030 (ООО ПКФ «АНТ», ООО «Строительная компания «Атлант», ООО «Альфа – Пожарная безопасность», ООО «ИТБ», ООО «Сигнал-63», ООО «ТТЛ-Строй»), указали, что максимальное снижение цены контракта, которое готовы были предложить данные Общества, составляет 637,50 рублей до 981 676 рублей. Данный предельный порог ценовых предложений указан организациями – участниками аукциона – с учетом допустимой для них нестабильности.

письменных пояснений Обществ, имеющих в материалах дела, следует, что после активного снижения начальной (максимальной) цены контракта, которая в итоге составила 111 676 рублей, хозяйствующие субъекты посчитали экономически целесообразным дальнейшее участие в торгах и отказались от подачи ценовых предложений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что имеющиеся документы свидетельствуют о том, что ООО «НП», ИП С. Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» при участии в аукционе № 0142200001315015030 использовали модель ценового поведения, выраженную в использовании демпинговых предложений, в результате которой два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало возможный выигрыш третьему участнику. При этом ООО «Лаборатория безопасности», не подававшим ценовых предложений для снижения цены контракта ООО «НП» и ИП С. Е.О., было подано 2 ценовых предложения поочередно с ООО «Константа» в завершающей стадии открытого аукциона. Из имеющихся материалов не усматривается, что ООО «Константа» принимало участие в сговоре между ООО «НП», ИП С. Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности». Подав заключительное ценовое предложение в размере 810 000 рублей, ООО «Константа» не позволило вышеназванным лицам достичь конечной цели договоренностей – победы ООО «Лаборатория безопасности».

Комиссия отмечает, что ООО «Лаборатория безопасности», несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «НП» и ИП С. Е.О.), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагало более высокую, близкую к первоначальной цене.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности Обществ в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «НП» и ИП С. Е.О., участвуя в аукционе № 0142200001315015030, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не соответствующими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант обжалования решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц, участвующих в исполнении заказа, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что сведения об организации (юридический адрес, ИНН, ОГРН директора), а также требуемая лицензия должны представляться в составе вторых частей заявок, ООО «НП» и ИП С. Е.О. обеспечили себе наступление негативных правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

ООО «НП» и ИП С. Е.О. были признаны участниками аукциона № 0142200001315015030

ОО «НП» и ИП С. Е.О. были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

Заявки ООО «НП» и ИП С. Е.О. были отклонены только после проведения завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе.

Несомненно, вышесказанное поведение данных субъектов при участии в аукционе № 2200001315015030 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО «Лаборатория безопасности» в названном аукционе по максимально возможной цене контракта.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ООО «НП», ИП С. Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые (за исключением ООО «Константа») избежали от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий данных лиц по поддержанию цен на торгах наступили неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на регулируемом рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 1 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);



пределение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, оные предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0142200001315015030.

в соответствии с аналитическим отчетом, составленным по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0342100025216000006, временной интервал исследования определен периодом с 02.2015 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001315015030) по 12.01.2016 г. включительно (дата подписания контракта). Предметом торгов является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации.

в рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Национальный проект», ИП С. Е.О., ООО «Лаборатория безопасности», ООО «Промсвязьмонтаж», ООО «ТТЛ-Строй», ООО «Константа», ООО «Альфа Карная безопасность», ООО «Регион-63», ООО «Интегрированные технологии безопасности», ООО Производственно-коммерческая фирма «АНТ», ООО «Нтрпромбезопасности», ООО «Строительная компания «Атлант». Указанные субъекты являлись между собой конкурентами при проведении рассматриваемого электронного аукциона № 0142200001315015030.

в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

в силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются ничтожными и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

в соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защит

куренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; раздел арного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупок аров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или упателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок и оду из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных ожений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения орые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона дите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует: олько нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или ет привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции :дствиям.

следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между йствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения лках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности основанности.

им образом, доказыванию подлежит установление факта достижения йствующими субъектами договоренности в устной форме, в соответствии орой совершаются обусловленные соглашением действия, направленные н :тижение одной цели – поддержание цены на торгах.

занная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской ерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающей и рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных онарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда :сийской Федерации 16.03.2016 г.).

ункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки аничения конкуренции, к которым, наряду с иными, отнесены:

каз хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельнь ствий на товарном рынке;

ределение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением кду хозяйствующими субъектами либо в результате согласования йствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий н арном рынке;

ые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или :кольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать н дие условия обращения товара на товарном рынке.

иссией установлено, что в действиях ответчиков по делу № 6-13129-17/ ержатся вышеперечисленные признаки ограничения конкуренции :дусмотренные пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

ученные в ходе рассмотрения дела доказательства являются достаточными для вывода Комиссии о наличии между ООО «Национальный проект», ИП С. Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» антиконкурентной договоренности в устной форме).

В указанных обстоятельствах вышеописанные действия названных лиц свидетельствуют о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции путём поддержания цен на торгах в рамках открытого аукциона в электронной форме № 0142200001315015030.

Исходя из изложенного, на основании имеющихся в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что действия ООО «НП», ИП С. Е.О., ООО «Лаборатория безопасности» следует квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 13342/6 от 15.11.2017 г.).

В 2017 г. ООО «Лаборатория безопасности» представило письменные возражения на данное заключение. По мнению ООО «Лаборатория безопасности»: доводы и сведения, содержащиеся в материалах дела, не подтверждают вывод Комиссии о заключении Обществом антиконкурентного соглашения с ООО «НП» и ИП С. Е.О. Как следует из названных возражений, обстоятельства, изложенные Комиссией в заключении об обстоятельствах дела, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. ООО «Лаборатория безопасности» также указывает, что Комиссией не установлена цель, которую преследовали ответчики в рамках заключенного соглашения, и каким образом данная цель была достигнута. Согласно доводам, изложенным Обществом, в действиях ответчиков по настоящему делу не наблюдается признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на то, что в рамках рассмотрения дела № 6-13129-17/6 Комиссией установлено, что материалами дела подтверждается, что ООО «НП», ИП С. Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» в ходе активного взаимодействия достигли договоренности о внедрении модели поведения на торгах, что отразилось на ценовой конкуренции при проведении электронного аукциона № 0142200001315015030. Документально подтверждающих о несоответствии выводов Комиссии фактическим обстоятельствам дела, Обществом не представлено. Комиссией была дана надлежащая оценка всей совокупности собранных доказательств, которые позволяют прийти к заключению ответчиками по делу № 6-13129-17/6 ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ласно сложившейся правоприменительной практике картельные соглашения являются вне зависимости от их влияния на состояние конкуренции на товарном рынке. Применительно к запрету сговоров на торгах, которые являются новизной картельных соглашений, возможность наступления последствий от влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что представленные возражения и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении о обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемой сфере деятельности действия лиц, участвующих в деле, нарушения антимонопольного законодательства.

В ответ на ответчиков по настоящему делу (ООО «НП» и ИП С. Е.О.) письменных возражений, возражений относительно обстоятельств, изложенных в заключении о обстоятельствах дела от 15.11.2017 г., не поступало.

В указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о наличии описанных действий ООО «НП», ИП С. Е.О., ООО «Лаборатория безопасности» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 41 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Исходя из положений статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 4 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

ИИЛА:

Признать в действиях ООО «Национальный проект» (ИНН: 6311118790, ОГРН: 5311000058), ИП С. Е.О. (ИНН: 631218081887, ОГРНИП: 309631224000031), ООО «Лаборатория безопасности» (ИНН: 6312060905, ОГРН: 1056312013746) при участии в аукционе в электронной форме (извещение № 014220000131501503) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 41 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

