

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1074-ФАС52-02/15 (ж)

29 июля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- Валитов М. А. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;  
- Горбунов А. А. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации;  
- Кудряшов Г. А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;  
- Сильцов Р. О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,  
с участием:

О.О.В. - представителя ГБУ НО «Госсветуправление ГО г. Дзержинск» по доверенности от 28 июля 2015 года,

рассмотрела 29 июля 2015 года в открытом заседании комиссии жалобу ООО «Гефест» на действия ГБУ НО «Госсветуправление ГО г. Дзержинск» при организации и проведении закупки путём запроса предложений на заключение договора на выполнение проектных и изыскательских работ в соответствии с извещением № 31502508273 от 26 июня 2015 года на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), и

## УСТАНОВИЛА:

21 июля 2015 года в Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «Гефест», в которой заявитель просил проверить действия ГБУ НО «Госветуправление ГО г. Дзержинск», связанные с установлением и применением критериев оценки при проведении запроса предложений № 31502508273 на предмет соответствия действующему законодательству.

Суть доводов заявителя сводилась к несогласию с тем обстоятельством, что при сравнении поступивших от участников предложений по цене договора цена, предложенная конкурентом общества - ООО НТП «Аквилон»- и составившая 2 300 000 руб., включая НДС, была «уменьшена» закупочной комиссией на сумму НДС до 1 949 152 рубля 54 коп., а цена, предложенная ООО «Гефест», которое плательщиком НДС не является, рассматривалась в точном соответствии с заявкой как равная 1980 000 рублей.

При этом, как полагает ООО «Гефест», остальные критерии оценки, декларированные заказчиком в документации о закупке, применены не были, что позволило ООО НТП «Аквилон» одержать победу в данной конкурентной процедуре на основании лишь незначительной разницы в цене предложения.

Указанное свидетельствует, по мнению ООО «Гефест», о предъявлении ГБУ НО «Госветуправление ГО г. Дзержинск» в пункте 22.4 закупочной документации неизмеряемых требований к участникам закупки.

24 июля 2015 года данная жалоба принята к рассмотрению Нижегородским УФАС России, в связи с чем от заказчика поступили следующие возражения.

В ходе процедуры ГБУ НО «Госветуправление ГО г. Дзержинск» руководствовалось документацией запроса предложений №1-3П/2015, утверждённой приказом руководителя учреждения от 25 июня 2015 № 25.06.15/1-а.

Критерии и их значимость для оценки условий предложений Участников определены пунктом 22 данной Документации. В пункте 22.3 регламентирован порядок расчёта значимости критериев и их сопоставления.

При этом при установлении значимости критерия «цена договора» заказчиком прямо предусмотрено, что сопоставление заявок участников, применяющих различные системы налогообложения, производится без учёта НДС.

Соответственно практическое применение специально предусмотренных для спорных случаев положений закупочной документацией не должно явиться для участников закупки неожиданным.

Кроме того, состав документов, которые будут использоваться заказчиком для оценки заявок с точки зрения их квалификации, и те сведения, которые вправе представить хозяйствующий субъект в целях подтверждения своего опыта, квалификации персонала, положительной деловой репутации, являющихся подкритериями оценки, также изложены непосредственно в закупочной документации и были известны ООО «Гефест». Согласие участвовать в закупке на условиях, предложенных заказчиком, декларируется в тексте самой заявки.

Тот факт, что указанные критерии в действительности применялись в том порядке, который установлен внутренней документацией ГБУ НО «Госветуправление ГО г. Дзержинск», на основе равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации по отношению к участникам, подтверждается содержанием протоколов по закупке, а также отражён в пояснительной записке, составленной в рамках оформления процедуры оценки и сопоставления заявок.

**Заслушав аргументы представителя заказчика, изучив материалы, обосновывающие позицию каждого участника по делу, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.**

Закупка организована по правилам Положения о закупке товаров, работ, услуг ГБУ НО «Госветуправление ГО г. Дзержинск», действующего в редакции, утверждённой приказом Комитета государственного ветеринарного надзора Нижегородской области №113 от 10.04.2015, в соответствии с Планом закупок учреждения на 2015 год (реестровый номер <...> ) с изменениями от июня 2015 года. Для организации закупок в учреждении в соответствии с приказом №61 от 19.08.2014 создана Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Документация по закупке «Запрос предложений на право заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ» №1-ЗП/15 утверждена 25 июня 2015 года приказом № 25.06.15/1-а, размещена на сайте 26 июня 2015 года.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений регулируется разделом 21 Документации и представляет собой определение рейтинга каждой заявки исходя из количества начисленных баллов в соответствии с критериями, перечисленными в разделе 22 документации.

Итоговый рейтинг заявки участника складывается из уровня его оценки по трём критериям оценки в соответствии с их значимостью:

22.3.2. цена договора: значимость критерия оценки 50%;

22.3.3. срок выполнения работ: значимость критерия оценки 20%;

22.3.4. квалификация участника: значимость критерия оценки 30%.

Пункт 22.4, который обозначил в своей жалобе заявитель, предусматривает следующее: «Оценка по критерию «квалификация участника» производится по трем подкритериям:

*а) опыт участника по успешной поставке товаров, работ, услуг. Здесь заказчик оценивает количество успешно завершенных объектов-аналогов (допустимо, что стоимость каждого из которых не менее 50% начальной (максимальной) цены договора) – в форме декларирования - значимость оценки 20%; соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года) – в форме декларирования - значимость оценки 10%; Наличие системы управления качеством (Положение об ответственности за качество, Положение о нормоконтроле, Порядок назначения за качество и т.д.) - значимость оценки 10%;, описание технологии и процесса проектирования, в.ч. используемую методику, типовую структуру работ при разработке проектных решений – в форме декларации - значимость оценки 10%; – значимость оценки подкритерия в целом 50%;*

*б) квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного*

*персонала, дипломированные специалисты, специалисты, имеющие удостоверения о повышении квалификации, свидетельства о посещении семинаров) – значимость оценки 25%;*

*г) деловая репутация участника закупки (участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об ис-полнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года (проигранные арбитражные дела – предоставить копию решения суда, ); участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года (выигранные дела – предоставить копию решения суда);– значимость оценки 25%.*

Буквальное толкование приведённого положения закупочной документации позволяет определить, во-первых, документы, за счёт которых участник получает ту или иную оценку; во-вторых, значимость каждого критерия и подкритерия в общей системе оценки, применяемой заказчиком.

То есть суждение ООО «Гефест» о неизмеряемости критериев, содержащихся в документации по рассматриваемому запросу предложений, необоснованно.

Последовательность действий закупочной комиссии при определении итогового рейтинга заявки описана в подпунктах 22.3-22.9 документации о рассматриваемой закупке и предполагает применение формул для расчёта необходимых показателей по каждому критерию.

К окончанию срока подачи заявок о своём желании участвовать в запросе предложений заявили ООО НТП «Аквилон» и ООО «Гефест».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе предложений 1-ЗП/2015 от 6 июля 2015 года оба хозяйствующих субъекта допущены к участию в процедуре.

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений №1-ЗП/2015 составлен и размещён 13 июля 2015 года.

Как следует из пункта 7 данного документа, обществу с ограниченной ответственностью «НТП «Аквилон» присвоен номер <...> по сумме итогового рейтинга 100%. ООО «Гефест», согласно представленным данным, набрало 87,85 % и получило второе место.

На основании изложенного закупочной комиссией единогласно победителем закупки признано ООО «НТП «Аквилон».

В пояснительной записке, составленной юрисконсультom О. О. В., отражены данные, положенные в основу состоявшейся оценки и полученного рейтинга заявок.

Фактически произведённая закупочной комиссией оценка заявок двух претендентов – ООО НТП «Аквилон» и ООО «Гефест», порядок формирования которой изложен в пояснительной записке, а итог закреплён в протоколе от 13 июля 2015 года, соответствует указанному выше разделу 22 закупочной документации и свидетельствует об объективности комиссии при сравнении поступивших предложений.

Кроме того, отдельного внимания заслуживает положение подпункта 22.3.2 относительно значимости критерия оценки по цене договора и примечания к нему о

применяемом подходе к определению цены предложения: «*В случае, если поданы заявки от участников, являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость и не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, сопоставление заявок по критерию «цена» осуществляется по цене без учета НДС, но не превышающую начальную максимальную цену, установленную в документации о закупке*».

Таким образом, сравнение предлагаемых ООО НТП «Аквилон» и ООО «Гефест» ценовых условий договора без учёта НДС полностью соответствует закреплённому в документации о закупке порядку.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к заключению, что доводы жалобы ООО «Гефест» об установлении неизмеряемых требований к участникам, а также о неправильной оценке заявок участников закупки, не подтверждаются материалами дела.

С учётом вышеизложенного, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

жалобу ООО «Гефест» на действия ГБУ НО «Госсветуправление ГО г. Дзержинск» при организации и проведении закупки путём запроса предложений на заключение договора на выполнение проектных и изыскательских работ в соответствии с извещением № 31502508273 от 26 июня 2015 года на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя

комиссии

М. А. Валитов

Члены  
комиссии

А. А. Горбунов

Г. А. Кудряшов

Р. О. Сильцов