

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18399/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Фонд инновация» (далее также - Общество, Заявитель) на действия ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению абонентам «Петровского Путевого Дворца» доступа к цифровому телевидению (реестровый № 31908635853, далее - Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В настоящем случае Заявитель обжалует положения документации, которые, по его мнению, препятствуют подаче заявок на участие в закупке, поскольку содержат противоречивые требования в части количества необходимых лицензий, невыполнимые сроки оказания услуг.

Кроме того, Заявитель указывает, что поскольку по результатам Аукциона необходимо модернизировать действующее оборудование Заказчика, в Техническом задании необходимо было указать подробное описание текущего оборудования, а отсутствие таких характеристик и описания в текущей редакции технического задания что приводит к невозможности участников закупки определить объем необходимых оказываемых услуг и сформировать предложение по цене договора.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с жалобой.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлении присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) и документацию о проведении Аукциона (далее — Аукционная документация, Документация).

Из первого довода жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком установлен невыполнимый срок оказания услуг.

Положениями ст. 3 проекта договора сроки оказания услуг по Договору установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора Кроме того, согласно ст. 3.2 проекта договора исполнитель не вправе досрочно оказать услуги.

При этом окончание подачи заявок по Закупке - 24.12.2019 в 08:00, подведение итогов Закупки — 26.12.2019.

Согласно 193 статье ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 09.01.2019. Таким образом, до 09.01.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком.

Вместе с тем положениями п. 8 Технического задания указаны сроки Сроки оказания услуг - с 09 января 2020 года по 31 декабря 2020 года, что является невыполнимым с учетом того, что договор может быть заключен только с 10.01.2020, а ст. 3.2 проекта договора запрещает исполнителю досрочно оказать услуги.

Комиссия отмечает, что в подобных случаях срок оказания услуг должен определяться с учетом необходимости расширения круга лиц, участвующих в закупке, и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, а также с учетом конкретных фактических обстоятельств.

В соответствии с п. 4 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны условия и сроки (периоды) выполнения работы, оказания услуги.

В связи с установлением Заказчиком в данном случае невыполнимых сроков оказания услуг Комиссия также считает, что требования указанного пункта Заказчиком не исполнены и признает в действиях Заказчика нарушение п. 4 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает указанный довод жалобы обоснованным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В пункте 20 Информационной карты указано требование о наличии у участника Аукциона 3 лицензий на оказание услуг связи, при этом в пункте 7 Технического задания говорится о требовании 4 лицензий, что по мнению Заявителя, вводит потенциальных участников в заблуждение.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Вместе с тем, в связи с наличием противоречий в п. 20 Информационной карты и п.7 Технического задания Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, в силу действия п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали.

Так, отсутствие однозначных сведений о требованиях к участникам такой закупки объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно документы необходимы в составе заявки на участие в Закупке, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки (ч. 1 ст. Закона о закупках).

Кроме того, отсутствие названных сведений оставляет допуск заявок на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика устанавливает также нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 2 Технического задания исполнитель проводит модернизацию головной ТВ-станции, которая обеспечит прием согласованного списка ТВ-программ и дальнейшее распределение по номерам, используя существующую коаксиальную сеть, производит настройку оборудования, на протяжении года обеспечивает техническую поддержку и обслуживание оборудования.

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что из положений Документации неясно, в каком сейчас состоянии и комплектации находится ТВ-станция, а следовательно — он не может определить, что конкретно необходимо модернизировать.

Комиссия, изучив положения Документации, а также пояснения представителя Заказчика, соглашается с доводом Заявителя, поскольку в Техническом задании действительно указаны только характеристики сигнала и станции, которых необходимо достигнуть, то есть конечные характеристики, без отражения актуального состояния оборудования.

Представляется очевидным, что головная ТВ-станция обладает индивидуальными характеристиками. Вместе с тем, из положений документации об Аукционе, Технического задания не представляется возможным определить конкретную спецификацию такого оборудования, поскольку ТВ-станция в указанных документах именуется исключительно как «ТВ-Станция».

Следовательно, документация об Аукционе не позволяет определить спецификацию и технические характеристики «ТВ-станции», что приводит к невозможности участников Закупки определить объем закупаемых товаров, работ, услуг, предъявляемые к ним функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики, и сформировать предложение о цене договора в отношении объекта Закупки.

Оценивая условия Технического задания в указанной части, следует признать, что подобное его формирование представляет собой не что иное, как злоупотребление правом, направленное на максимальное ограничение количества участников закупки. При этом документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к товарам, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

При этом применяемый в настоящее время порядок описания конкретных характеристик не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки, что не соответствует п. 1 и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данной части Аукционная документация в контексте предъявляемых к ним нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, Аукционная документация в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Закупок в соответствии с положениями Закона о закупках и подлежит изменению.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям законодательства.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Фонд инновация» (ИНН:7714355280, ОГРН:1157746850304)

на действия ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (ИНН:7710177774, ОГРН:1027739350220) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1, 3, 4 и п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18399/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.12.2019 по делу № 077/07/00-18399/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению абонентам «Петровского Путевого Дворца» доступа к цифровому телевидению (реестровый № 31908635853 далее - Закупка) а именно:

1.
  1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о прекращении действия таких заявок и возможности повторной подачи заявки.
  2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 24.12.2019 по делу № 077/07/00-18399/2019.
  3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
  4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 24.12.2019 по делу № 077/07/00-18399/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению абонентам «Петровского Путевого Дворца» доступа к цифровому телевидению.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 06.03.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 13.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.