

1. АО «Аудиторская фирма «Уральский Союз»

109004, Москва, пер. Большой Факельный, д. 3, оф. 145

2. ООО «Авиационная компания «Победа»

108811, Москва, ш. Киевское, 22-й км.,
д. 4, стр. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1606/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

в отсутствие:

АО «Аудиторская фирма «Уральский Союз», ООО «Авиационная компания «Победа» (уведомлены надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 03.07.2017 № ИШ/32553/17, от 18.07.2017 № НО/35752/17, уведомлениями о переносе заседания Комиссии от 10.07.2017; от 24.07.2017),

рассмотрев жалобу АО «Аудиторская фирма «Уральский Союз» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ООО «Авиационная компания «Победа» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание аудиторских услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Авиакомпания «Победа» за 2017 год (реестровый № 31705224062) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в неправомерном установлении квалификационных требований к участникам Закупки, не соответствующих Положению о закупках товаров, работ и услуг ООО «Авиакомпания «Победа», а также установлении противоречивого порядка оценки заявок.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заказчик на заседание Комиссии не явился, однако представил письменные возражения относительно доводов жалобы.

15.06.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт; ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 29.06.2017, дата рассмотрения заявок и подведения итогов - 29.06.2017.

По мнению Заявителя, установление Заказчиком квалификационных требований к участникам Закупки в качестве отборочных, нарушает пункт 23.1.1 Положения о закупках ООО «Авиакомпания «Победа» (далее — Положение о закупках), который по мнению Заявителя подлежит применению при проведении спорной Закупки.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, при осуществлении данной процедуры Закупки Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в соответствии с требованиями части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, отбор аудиторских организаций согласно вышеуказанной норме, подлежит проведению в форме открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Принимая во внимание изложенное, указанный довод Заявителя не находит своего подтверждения, так как Заказчик при проведении Закупки руководствуется нормами Закона о контрактной системе, а не указанным Положением о закупках.

Учитывая неприменимость норм Положения о закупках к спорной Закупке, вышеуказанный довод Заявителя признается необоснованным.

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

Как было указано ранее, часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности накладывает на заказчиков обязанность по проведению закупки на осуществление отбора аудиторской организации путем проведения конкурса, вместе с тем, в нарушение требований названной нормы, спорная закупка осуществлена в форме запроса предложений.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности ввиду выбора неверного способа Закупки.

Одновременно Комиссией установлено, что частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлен перечень требований к участникам закупки.

Согласно части 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

Пунктом 6 Закупочной документации установлены требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками процедуры закупки, для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 6.3 Закупочной документации в составе заявки подлежит предоставлению перечень документов поименованных документов.

Однако, согласно пункту 3.1 Приложения № 3 к Закупочной документации к участию в Закупке допускаются предложения от участников, которые предоставили документальное подтверждение всем нижеперечисленным квалификационным критериям и удовлетворяют всем нижеперечисленным условиям прохождения квалификации.

Таким образом, Приложением № 3 к Закупочной документации установлены требования к квалификации участников Закупки, не предусмотренные пунктом Закупочной документации и статьей 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, пункт 6.3 Закупочной документации не содержит требование о предоставлении в составе заявки документов, указанных в Приложении № 3.

В то же время, установленные квалификационные требования являются критерием оценки заявок на участие в Закупке согласно пункту 4 Приложения № 3 к Закупочной документации.

Как указывает Заявитель в тексте жалобы, утвержденный в Приложении № 3 порядок оценки предусматривает как возможность отклонения заявки участника в связи с непредставлением сведений, в том числе, подтверждающих наличие у участника Закупки специалистов в штате компании, обладающих действующими квалификационными аттестатами Палаты налоговых консультантов России со стажем работы в консультационных организациях более 5 лет, так и возможность присвоения 0 баллов.

Комиссией установлено, что пунктом 4 Приложения № 3 к Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке.

В соответствии с установленным порядком оценки заявок на участие в Закупке оценка проводится на основании информации, представленной участником в составе заявки.

Согласно установленному порядку баллы присваиваются следующим образом: Уровень 1 - 0 баллов; Уровень 2 - 20 баллов; Уровень 3 - 60 баллов; Уровень 4 - 100 баллов.

Уровень 1 (0 баллов) присваивается в случае, если участник не соответствует требованиям Уровней 2, 3 и 4.

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что установленный Закупочной документацией порядок оценки предусматривает присвоение 0 баллов за несоответствие участника Закупки требованиям пункта 3.1 Приложения № 3 к Закупочной документации, являющихся также отборочными критериями.

Установленные в качестве отборочных квалификационные требования (пункт 3.1 Приложения № 3 к Закупочной документации) ограничивают допуск до участия в Закупке участников, несоответствующих указанным требованиям, и одновременно являются предметом оценки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Закупочная документация не содержит детальный и однозначный порядок формирования предложения о функциональных и качественных характеристиках (качестве) выполнения работ.

В связи с чем, потенциальный участник закупки фактически лишен возможности надлежащим образом подготовить свою заявку, в частности предоставить корректное предложение о функциональных и качественных характеристиках (качестве) выполнения работ, так как положениями Конкурсной документации однозначный порядок его формирования не определен.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся порядка формирования заявки, хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Указанный вывод Комиссии подтверждается протоколом от 29.06.2017 № 325-17, согласно которому для участия в Закупке было подано три заявки, две из которых были отклонены от участия в связи с несоответствием квалификационным требованиям, являющимся в то же время оценочными критериями.

Одновременно, Заказчиком не дано объективное обоснование включения оспариваемого Заявителем требования в качестве отборочного. Между тем, любое предъявляемое к участникам требование должно иметь объективную документальную подверженность.

В связи с чем, Комиссией принято решение о признании довода о включении в состав документации противоречивого порядка оценки обоснованным.

В рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение статьи 31 Закона о контрактной системе, части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Вместе с тем, согласно представленным Заказчиком сведениям, в связи с допуском до участия в Закупке одного участника, Закупка была признана несостоявшейся.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части довода о включении в состав документации противоречивого порядка оценки, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение статьи 31 Закона о контрактной системе, части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Заказчику не выдавать в связи с тем, что Закупка была признана несостоявшейся.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.07.2017 № ИШ/32553/17, от 18.07.2017 № НО/35752/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.