

«25» марта 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 25.03.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 28.03.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России)

в присутствии представителей:

- заказчика: ГУЗ «ЛГБ №4 «Липецк-Мед» – <...> (доверенность №1017 от 25.03.2019),

- заявителя: индивидуального предпринимателя <...> <...> (доверенность от 20.03.2019),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> **на положения документации об электронном аукционе** на поставку колоноскопа (колонофиброскопа) (реестровый номер 0346300106719000038) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.03.2019 поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> **на положения документации об электронном аукционе**.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что заказчиком при проведении рассматриваемого электронного аукциона были допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе:

1. заказчик, в нарушение требований ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе разместил разъяснения положений аукционной документации без указания предметов запроса.

2. составленное заказчиком техническое задание содержит пункты, которые в совокупности указывают на товар единственно возможного производителя – Pentax (**что ограничивает заявителя в участии в закупке**) и, при этом, содержит ненадлежащие характеристики закупаемого товара, которые не позволяют осуществить его поставку.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы заявителя, представил письменные пояснения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 20.03.2019 №137, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Заказчиком - ГУЗ «ЛГБ №4 «Липецк-Мед», в своих интересах, а также в интересах других заказчиков, объявлен совместный электронный аукцион на поставку колоноскопа (колонофиброскопа) (**реестровый номер** 0346300106719000038).

Документация о проведении совместного электронного аукциона на поставку колоноскопа (колонофиброскопа) (**реестровый номер** 0346300106719000038) и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта - 15 447 080 ,04 рублей.

Объектом закупки является поставка колоноскопа (колонофиброскопа).

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчик, в нарушение требований ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, разместил разъяснения положений аукционной документации без указания предметов запроса, **Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.**

В соответствии с ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

А в соответствии с ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком, 06.03., 07.03. в 09:01, 09:10, 10:43; 11.03.2019 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок разъяснения положений документации об электронном аукционе, без указания предметов запросов, направленных участниками электронного аукциона.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика нарушают требования ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что составленное заказчиком техническое задание содержит пункты, которые в совокупности указывают на товар единственно возможного производителя – Pentax (**что ограничивает заявителя в участии в закупке**) и, при

этом, содержит ненадлежащие характеристики закупаемого товара, которые не позволяют осуществить его поставку, **Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.**

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, описание объекта закупки приведено в п.6.1 документации об электронном аукционе, в виде таблицы.

Таблица содержит требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам закупаемого товара. При этом выявлено, что указанные требования к товару установлены заказчиком в виде максимальных и минимальных значений показателей, т.е. неконкретно.

Так, описание объекта закупки, в числе прочего, содержит следующее:

№ п/п	Наименование параметра	Наличие функции или величина параметра, заданная по ТЗ
2.1	Технические характеристики	
2.2	Легкий, компактный корпус	Наличие
2.4	Позволяет пользователям в очках или без очков получать четкое, чистое изображение	Наличие
2.5	Быстро, легко защелкивающиеся компоненты, выдерживающие высокие температуры паровой стерилизации.	Наличие
2.6	Оптические характеристики:	
2.6.2	• глубина резкости в диапазоне:	От не более 3 мм до не менее 100 мм
2.7	Диаметр дистального конца, не более	13,4 мм
2.9	Вводимая трубка:	
2.9.1	• диаметр. не более	12,8 мм
2.11	Инструментальный канал не менее:	3,8 мм
2.12	Комплект поставки:**	
2.12.3	Чистящая щетка для цилиндра отсоса	не менее 1 шт.
2.12.6	Набор обратных клапанов (10 штук) для клапана подачи воздуха/воды	не менее 1 набора
2.12.8	Крышка окуляра	не менее 1 шт.
2.12.9	Наглазник	не менее 1 шт.
2.12.12	Чемодан	не менее 1 шт.
2.12.14	Ключ	не менее 1 шт.
2.13	Установленные принадлежности:	
2.13.2	Пластиковый клапан отсоса	не менее 1 шт.
2.14	Дополнительные принадлежности:	не менее 1 шт.
2.14.1	Тестер герметичности эндоскопов	не менее 1 шт.
2.14.1.1	Служит для проверки герметичности эндоскопа	Наличие
2.14.1.2	Манометр	Наличие

2.14.1.3	Ручной насос	Наличие
2.14.1.4	Коннектор для подсоединения к эндоскопу	Наличие
2.15	Дополнительные требования:	
2.15.1	Совместимость с галогеновыми источниками света	Совместимость без адаптеров
3	Источник света	
3.1	Сеть питания:	
3.1.3	• Потребление, не более	1А
3.3	Управление яркостью	
3.3.1	• Система ручная, диафрагма на пути света	Наличие
3.4	Система подачи воздуха	
3.4.2	• Давление	41кПа-62кПа при нулевом потоке
3.4.3	• Стандартный поток подачи воздуха, в диапазоне не хуже	От 3.2 до 8.0 л/мин
3.5	Система подачи воды	
3.5.1	• Сжатие воды в бутылке под воздействием воздушного насоса	Наличие
3.6	Габариты, не более	135 мм x 165 мм x 270 мм

При этом установлено, что характеристики по пунктам 2.2, 2.4, 2.5 не содержат максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, а содержат лишь сведения о наличии данных характеристик.

Следовательно, участникам закупки, при подаче своих заявок, в пунктах 2.2, 2.4, 2.5 необходимо подтвердить лишь сведения о наличии в поставляемом товаре указанных заказчиком характеристик.

Вместе с тем, как следует из представленных документов и пояснений представителя заказчика, заказчиком, в целях получения ценовой информации в отношении закупаемого товара, для определения начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы о предоставлении ценовой информации потенциальным участникам закупки. При этом установлено, что от 3 участников (ООО «Андромеда», ООО «СитиМед», Медицинская компания ООО «Алиот») поступили коммерческие предложения.

Как установлено, ООО «Андромеда» предоставило коммерческое предложение на товар колонофиброскоп CF-40 с принадлежностями, производства **Olympus Medical Systems Corp., Япония**. ООО «СитиМед», Медицинская компания ООО «Алиот» представили коммерческие предложения на товар колонофиброскоп FC-38LV с принадлежностями, производства «Хоя Корпорейшн» (Pentax), Япония.

При этом, как пояснил представитель заказчика, начальная (максимальная) цена контракта была сформирована исходя из представленных потенциальными участниками закупки коммерческих предложений, техническое задание было сформировано с учетом характеристик, присущих товарам, производителями которых являются **Olympus Medical Systems Corp., Япония** и «Хоя Корпорейшн» (Pentax), Япония.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Представителем заявителя на рассмотрение жалобы, в обоснование своих доводов, были представлены, в числе прочего, копии: руководства пользователя накупаемый товар (производитель- Pentax) и инструкции накупаемый товар (производитель- Olympus).

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России из анализа указанных документов установлено, что по ряду показателей, установленных заказчиком в пунктах: 2.6.2, 2.7, 2.9.1, 2.11, 2.12, 2.13, 2.14, 3.3.1, 3.4.2, 3.5.1, 3.6 описания объекта закупки (п.6.1 аукционной документации), требования ккупаемому товару не соответствуют сведениям, содержащимся в инструкции на товар производителя **Olympus**.

Таким образом, довод представителя заказчика о формировании технического задания с учетом характеристик, присущих товару, производителем которого является Olympus Medical Systems Corp., Япония, не нашел своего подтверждения.

В тоже время, доказательств, свидетельствующих о возможности поставки требуемого товара, произведенного иными производителями (кроме Pentax), но с характеристиками, соответствующими указанным в п.6.1 аукционной документации, заказчиком представлено не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о невозможности поставить заказчику требуемый в соответствии с описанием объекта закупки товар, производителем которого является Olympus Medical Systems Corp., Япония; либо иные производители, кроме Pentax.

Доказательств обратного заказчиком представлено не было.

Кроме того, используемые отдельные характеристики (например, по п.2.15.1 п.6.1 аукционной документации) описаны с нарушением требований п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, которые могут привести к невозможности поставки товара в связи с их ненадлежащим описанием.

В связи с чем, описание объекта закупки, установленное заказчиком в п.б.1 аукционной документации, не соответствует п.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе и нарушает требования п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, участник электронного аукциона, воспользовавшись правом, предоставленным **ч.3 ст.65** Закона о контрактной системе, направил запрос о даче разъяснений положений аукционной документации, который, в числе прочего, содержал следующее: «п.п.2.4 п.б.1 «Позволяет пользователям в очках или без очков получать четкое, чистое изображение»: а. как данный пункт указывать в заявке – со словом «или»? либо выбрать между словами только «в очках», только «без очков»?...».

06.03.2019 в 14:00 заказчик разместил на сайте Единой информационной системы в сфере закупок разъяснения положений документации об электронном аукционе, содержащие по указанному вопросу, следующее: «п.п. 2.4. Оптика эндоскопа должна обеспечивать четкое, чистое изображение, без искажений, замутнений и пр. Формулировка параметра подразумевает обе ситуации: как в очках, так и без них. В заявке допустимо оставить «или», либо заменить на «И».».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, разъяснения положений документации об электронном аукционе, размещенные заказчиком 06.03.2019 в 14:00 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок, изменяют суть аукционной документации, нарушая тем самым требование ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки составов административных правонарушений.

Руководствуясь ст.99, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> **на положения документации об электронном аукционе** на поставку колоноскопа (колонофиброскопа) (**реестровый номер 0346300106719000038**) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.64, ч.4, ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>