

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 29 августа 2013 г.

Изготовлено в полном объеме: 03 сентября 2013 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - А.С. Уракчиева – руководителя управления;

Членов Комиссии:

- К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления,

- Г.Р. Зименко – и.о. начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- З.У. Узденовой – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело N 52 по признакам нарушения Черкесским городским муниципальным унитарным предприятием «Специализированное автохозяйство по уборке города» (369000, КЧР, г. Черкесск, Северная часть города) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ООО Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства являются заявления юридического лица или физического лица, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела Комиссией установлено следующее.

В УФАС по КЧР с жалобой на навязывание ему Черкесским городским муниципальным унитарным предприятием «Специализированное автохозяйство по уборке города» (далее по тексту – САХ) невыгодных и не относящихся к предмету договора условий (проект договора от 01.02.2013 г. № ...) обратилось общество с ограниченной ответственностью «Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» (далее по тексту - Птицекомбинат).

САХ является доминирующим хозяйствующим субъектом, приказом от 28.06.2013 №152/09 оно внесено в Реестр по ОКВЭД 90.02 «услуги по сбору и обработке прочих (твердых) отходов», ОКПД 90.02 с долей по предоставлению услуг по транспортировке и захоронению более .. %.

По результатам рассмотрения жалобы на основании статьи 39<sup>1</sup> Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» САХу было выдано предупреждение о прекращении нарушений пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в виде навязывания невыгодных условий договора, в том числе, незаконных требований финансовых средств по пунктам: 1.1., 1.2., 1.4., 2.2., 3.1., 4.2, 4.2.1-4.2.3, 4.3.3, 4.4.3, 4.4.2-4.4.11, 5.1, 5.3, 5.4., 6.2, 6.3, 8.3.2., 8.3.3, 11.4,- договора № ... от 01.02.2013 г. САХ письмом от 28.03.2013 г. исх. № 267 отказалось от согласования протокола разногласий, направленного Птицекомбинатом письмом исх. № 24 от 26.02.2012 г., при этом отказ не основан на нормах действующего законодательства.

Предупреждение было исполнено только в части, поэтому в соответствии с п. 8 статьи 39<sup>1</sup> Управлением 25.07.2013 г. было возбуждено настоящее дело.

Во исполнение предупреждения Управления САХ направило Птицекомбинату новый проект договора № ... от 12.07.2013 г. На этот проект договора САХу Птицекомбинатом направлено письмо № ... от 15.07.2013г. с приложением протокола разногласий по пунктам: 1.2., 2.1, 2.2, 3.1., 4.2.1.- 4.2.3., 4.3.3., 4.4.2.- 4.4.4., 4.4.9., 4.4.10., 4.4.11., 5.3., 6.2., 6.3., 8.3.2., 8.3.3., 11.4. После рассмотрения протокола разногласий САХ письмом от 25.07.2013г. № 684 направило Птицекомбинату согласование разногласий.

На момент рассмотрения дела Комиссией остались не согласованными условия:

1) о праве Птицекомбината отказаться от услуг САХа по вывозу отходов и вывозить отходы транспортом Птицекомбината непосредственно на полигон по захоронению (п.1.2.) и об исключении из договора обязанностей САХа, связанных с вывозом отходов (пункты 4.2.2.-4.2.3.), т.к. Птицекомбинат отказался от этой услуги САХа путем внесения изменений в пункт 1.2. договора;

2) о сроке действия договора (п.2.1.);

3) об определении объема услуг по захоронению отходов в соответствии с фактическим объемом отходов, вывезенных на полигон собственным транспортом Птицекомбината (п. 3.1.).

Комиссия пришла к выводу, что в нарушение действующих норм антимонопольного законодательства несогласование вышеуказанных пунктов договора ущемляет права Птицекомбината.

По пункту 1 не согласованных условий договора:

Представители САХа и на рассмотрении дела Комиссией настаивали на том, что САХ вправе оказывать услугу по вывозу и захоронению отходов как единую, а если Птицекомбинат не согласен на такие условия, у него есть возможность заключить договор на захоронение отходов с ООО «КЧР ЭКО». Таким образом,

Птицекомбинату навязывается услуга по вывозу отходов.

Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» обращение с отходами – это деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов. Обращение с отходами - это единый процесс, состоящий из отдельных этапов, конечной целью которых является избавление от отходов. ГОСТ Р 53692-2009 устанавливает девять этапов технологического цикла отходов, подлежащих ликвидации. Транспортирование и избавление путем утилизации (захоронения) отходов – это самостоятельные этапы технологического цикла.

Для осуществления деятельности по транспортировке отходов не требуется специального разрешения (лицензии). Для осуществления деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - [IV классов](#) опасности в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» требуется лицензия.

**Транспортировка отходов может осуществляться хозяйствующим субъектом – собственником отходов, имеющим соответствующие либо специализированные транспортные средства. Услуги по транспортировке и захоронению отходов** могут предоставляться как одним хозяйствующим субъектом (продавцом комплекса услуг), так и несколькими хозяйствующими субъектами (продавцами услуг отдельных этапов технологического цикла по обращению с отходами).

Даже при оказании комплекса услуг одним хозяйствующим субъектом договоры могут быть заключены отдельно по каждому виду услуг.

Птицекомбинату навязывается услуга по вывозу мусора.

По пункту 2 не согласованных условий договора:

Проектом договора установлен срок действия договора только 3 месяца и возможность его пролонгации при условии отсутствия письменного заявления одной из сторон за 10 дней до окончания срока действия договора о его расторжении. Представители САХа пояснили, что срок договора установлен в соответствии с ГК РФ (ст. 412 – свобода договора) и ст. 425, при этом в письме от 15.08.2013 г. № ... САХ указывает, что срок действия договора определяется сторонами самостоятельно. При заключении договора с Птицекомбинатом срок действия договора установлен одной стороной – САХом, при этом были даны пояснения, что несмотря на указание в стандартной форме договора 3-летнего срока действия, иным хозяйствующим субъектам по их предложению устанавливается иной срок действия договора (бюджетным организациям – 1 год). В отношении Птицекомбината действия САХа отличаются от действий по согласованию срока договора в отношении иных контрагентов.

Полученные от САХа формы стандартных договоров на вывоз и/или захоронение твердых отходов (без применения контейнеров; с применением контейнеров для сбора мусора), направленных в 2013 г. юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для заключения договоров, предусматривают срок действия - 3 года и пролонгацию на тот же срок при условии отсутствия письменного заявления одной из сторон за месяц до окончания срока действия договора о его расторжении.

Устанавливая трехмесячный срок договора с возможностью расторжения его по уведомлению одной из сторон, САХ навязывает Птицекомбинату невыгодные условия, которые могут иметь последствия в виде отказа САХа по истечении срока действия договора от продолжения оказания услуг. Наличие на рынке захоронения отходов ООО «КЧР ЭКО» для доминирующего хозяйствующего субъекта не может являться основанием уклоняться от заключения договора на условиях, применяемых к иным хозяйствующим субъектам.

По пункту 3 не согласованных условий договора:

Птицекомбинатом предложено условие об оплате за фактически оказанные услуги по захоронению отходов, что соответствует нормам гражданского законодательства. В соответствии со статьей 781 ГК РФ оплате подлежат оказанные услуги.

САХ не согласилось с этим условием и требует оплату за весь определенный договором объем. САХ предъявило Птицекомбинату счета, счета-фактуры и акты выполненных работ за апрель-июнь 2013 г. для оплаты, не оказывая услуги по вывозу и захоронению отходов. После возбуждения настоящего дела эти документы отозваны, однако, и этот факт свидетельствует о злоупотреблении САХом своим доминирующим положением.

При этом в материалах дела имеются выданные САХом справки за 2011 и 2012 годы, в соответствии с которыми Птицекомбинат оплачивал только за захоронение того объема отходов, который был им вывезен на полигон для захоронения.

Статья 10 ГК РФ устанавливает, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) – часть 1, пункт 3.

Включая в договор указанные условия и отказывая согласовать их в соответствии с основанными на нормах действующего законодательства требованиями Птицекомбината, САХ злоупотребило своим доминирующим положением путем навязывания Птицекомбинату невыгодных условий договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать Черкесское городское муниципальное унитарное предприятие «Специализированное автохозяйство по уборке города» (369000, КЧР, г. Черкесск, Северная часть города) нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Черкесскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Специализированное автохозяйство по уборке города» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- заключить с ООО Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» договор на захоронение отходов, предоставив ему право вывозить отходы непосредственно на полигон по захоронению собственным транспортом и исключить из договора от 12.07.2013 № ... пункты, связанные с предоставлением услуг по вывозу отходов;

- установить срок действия договора в соответствии с предложениями ООО Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» по протоколу разногласий;

- предусмотреть в договоре оплату за услуги в соответствии с фактически оказанным объемом услуг.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9. КоАП РФ.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии

К.А.Бабаев

Г.Р. Зименко

З.У. Узденова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.