09.12.2014 г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 11.12.2014)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <…> – руководителя управления, председателя Комиссии; <…> – начальника отдела контроля закупок; <…>– специалиста-эксперта отдела контроля закупок, рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России от <…> жалобу на действия аукционной комиссии уполномоченного органа администрации Серышевского района при размещении закупки путём проведения электронного аукциона на приобретение в собственность муниципалитета жилого помещения (благоустроенной квартиры) в Серышевском районе Амурской области для лиц из числа детей сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, объявленной на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» далее – Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе, в связи с тем, что участником не указано место происхождения товара или наименование производителя товара.

На заседании комиссии присутствовали заявитель жалобы - <…> представители администрации Серышевского района – <…>, действующая на основании доверенности от 08.12.2014 года, <…>, действующая на основании доверенности от 08.12.2014 года.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Заявитель, пояснил, что по результатам рассмотрения первых частей заявок участников заказа 28.11.2014 года Аукционной комиссией необоснованно отказано участнику номер <...> (регистрационный номер заявки 2186562) в допуске к участию в аукционе в электронной форме, объявленном извещением № 0123300022514000053, на приобретение в собственность муниципалитета жилого помещения (благоустроенной квартиры) в Серышевском районе Амурской области для лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Считает, что действия аукционной комиссии являются незаконными и необоснованными, т.к. по сути аукционной документации предметом закупки является приобретение благоустроенной квартиры в Серышевском районе Амурской области, т.е. недвижимого имущества. Невозможно представить иного места происхождения товара – недвижимого имущества, кроме места его расположения, равно как и поставить недвижимое имущество в место отличное от его месторасположения. Следовательно то, что участник в первой части заявки выразил своё согласие на участие в аукционе на поставку жилого помещения (благоустроенной квартиры) в Серышевском районе Амурской области и представил конкретные показатели товара в соответствии с техническим заданием, является достаточным для того, чтобы участник был допущен к участию в аукционе.

Кроме того в протоколе № 126 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 28.11.2014 года были допущены несоответствия: в таблице п. 8 колонка «Допустить» указано о допуске участника аукциона под номером 2

присутствующими членами аукционной комиссии единогласно. В таблице п. 8 колонка «Основание» указано: «В первой части заявки указаны только технические характеристики поставляемого товара, являющегося объектом закупки. Не указаны место происхождения товара или наименование производителя товара». Вторя часть заявки участника рассмотрена не была.

<…> просит приостановить заключение муниципального контракта, признать действия аукционной комиссии заказчика незаконными и необоснованными, устранить нарушение действующего законодательства по отказу в допуске <…> к участию в аукционе. Привлечь заказчика к административной ответственности.

Представитель заказчика считает данную жалобу не обоснованной, а доводы, указанные в ней – не состоятельными. Представители заказчика пояснили, что участник под номером два, не был допущен к участию в электронном аукционе т.к. в первой части заявки не указал место происхождения товара, под которым заказчиком понималось место нахождения недвижимого имущества, либо его почтовый адрес. Запись в протоколе о том, что участник допущен к участию в электронном аукционе всеми членами аукционной комиссии, является ошибочной и не соответствует действительности.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети ««Интернет» опубликовано извещение № 0123300022514000053 от 17.11.2014 о проведении электронного аукциона на приобретение в собственность муниципалитета жилого помещения (благоустроенной квартиры) в Серышевском районе Амурской области для лиц из числа детей сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Из анализа протокола рассмотрения первых частей заявок от 28.11.2014 года следует, что первые части заявок подали два участника. Заявки обоих участников были признаны соответствующими аукционной документации. В графе основание, содержащейся в протоколе рассмотрения первых частей заявок, по отношению к участнику № 2 содержится запись о том, что в первой части заявки указаны только технические характеристики поставляемого товара, являющегося объектом закупки. Не указаны место происхождения товара или наименование производителя товара, что противоречит п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Несмотря на то, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 28.11.2014 № 126 указано, что участник под номером два был допущен к участию в аукционе всеми членами аукционной комиссии, фактически к участию в аукционе он допущен не был. Аукционная комиссия рассмотрела вторую часть заяви только участника под номером один.

В техническом задании, являющемся неотъемлемой частью аукционной документации указаны требования к квартире: материал стен жилого помещения – кирпич, панель, бетон. В первой части заявки участника номер один, допущенного аукционной комиссией к участию в аукционе указано, что жилое помещение не расположено в деревянном доме. Данное положение указывает на то, что стены жилого помещения изготовлены не из дерева, однако конкретной характеристики материала стен жилого помещения заявка участника не содержит.

Техническим заданием определено, что жилое помещение должно состоять из оборудованной кухни, прихожей и не менее чем одной жилой комнаты. В первой части заявки участника номер один содержатся сведения о том, что планировка жилого помещения (квартиры) соответствует техническому паспорту, перепланировка либо переустройство жилого помещения (квартиры) согласованы в установленном порядке. Следовательно, конкретные характеристики товара, а именно количество комнат, наличие оборудованной кухни, прихожей участником не установлены. Также участником не указаны конкретные характеристики способа отделки потолков, способа отделки стен, покрытия полов, не указан тип заполнения дверных проёмов, тип заполнения оконных проёмов, вид инженерных сетей, вид канализации.

В ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Участником аукциона под номером один в первой части заявки не указаны конкретные характеристики товара, следовательно, аукционная комиссия в нарушение ч. 4 ст. 67 неправомерно допустила его к участию в аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе. (ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе). Указанный в части 6 ст. 67 протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе. (ч. 7 ст. 67 Закона о контрактной системе). В нарушение указанных норм Закона о контрактной системе Заказчик направил в адрес оператора электронной площадки протокол, содержащий недостоверные сведения, а именно, в протоколе оба участника закупки считаются допущенными к участию в аукционе единогласно всеми членами комиссии, фактически, принимая во внимание объяснения заказчика, к участию в аукционе аукционная комиссия допустила только участника под номером один.

Заявка участника аукциона под номером два была отклонена аукционной комиссией по основанию: «в первой части заявки указаны только технические характеристики поставляемого товара, являющегося объектом закупки. Не указаны место происхождения товара или наименование товара.

Участником, в соответствии с требованиями аукционной документации указано, что поставляемая квартира находится на территории Серышевского района Амурской области. Инструкция по заполнению первых частей заявок и описание объекта закупки не содержит положений указывающих, что под местом происхождения товара понимается фактическое место нахождения поставляемого жилого помещения. Следовательно, заказчиком ненадлежаще исполнены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в части возможности, соблюдая инструкцию, заполнить заявку по месту происхождения товара или наименованию производителя товара.

Рассмотрев жалобу <…> на действия аукционной уполномоченного органа администрации Серышевского района при размещении закупки путём проведения электронного аукциона на приобретение в собственность муниципалитета жилого помещения (благоустроенной квартиры) в Серышевском районе Амурской области для лиц из числа детей сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, объявленной на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу <…> обоснованной

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 4, 7 ст.67, в части направления оператору недостоверных сведений, содержащихся в протоколе, ч. 6 ст. 96 в части необоснованного допуска к участию в аукционе участника №1, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

3. Признать в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 64 в части недобросовестного исполнения требований закона по содержанию инструкции.

4. Выдать предписание об устранении указанных нарушений, для чего в срок до 18.12.2014 года отменить протоколы, составленные в ходе аукциона и аннулировать закупку. Информацию об исполнении предписания представить в Амурское УФАС России до 19.12.2014.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3 месяцев с даты его принятия.