

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Заказчику – МКУ «УКС»

ул. Каберова-Власьевская, д. 4,  
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –  
КУМИ и ЗР Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,  
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –  
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,  
г. Москва, 127006

e-mail: [info@rts-tender.ru](mailto:info@rts-tender.ru)

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «НовТехСтрой»

ул. Баумана, д. 55, оф. 202,

г. Кемерово, Кемеровская обл., 650040

Исх.№3301/03 от 03.08.18

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

31 июля 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Рогозкина М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» – «...»;

- уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил;

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «НовТехСтрой» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих

представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «НовТехСтрой» (650040, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Баумана, д. 55, оф. 202; далее – ООО «НовТехСтрой») на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173007, Великий Новгород, ул. Каберова-Власьевская, д. 4; далее – МКУ «УКС») при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным ресурсам Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР Великого Новгорода) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 11.07.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

25.07.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «НовТехСтрой» на действия заказчика – МКУ «УКС» при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР Великого Новгорода закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.07.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы ООО «НовТехСтрой» (вх. № 4541 от 25.07.2018

Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

Из документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) следует, что объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней с начальной (максимальной) ценой контракта – 212 584 500,00 рублей.

В нарушение действующего законодательства Российской Федерации, заказчиком – МКУ «УКС» в проекте муниципального контракта не установлены следующие требования:

- обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта;

- ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ООО «НовТехСтрой» просит признать в действиях заказчика – МКУ «УКС» нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении таких нарушений.

Заказчик - МКУ «УКС» представил письменные пояснения на Жалобу (вх. № 4649 от 30.07.2018 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик признает допущенные нарушения, причиной которых стала техническая ошибка при формировании проекта муниципального контракта и просит выдать обязательное предписание об устранении указанных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика - МКУ «УКС» поддержала доводы письменных пояснений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган - КУМИ и ЗР Великого Новгорода до рассмотрения Жалобы по существу представил письменные пояснения (исх. № 4692 от 30.07.2018 КУМИ и ЗР Великого Новгорода) согласно которым, уполномоченный орган считает, что доводы, указанные в Жалобе не относятся к компетенции уполномоченного органа.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В июле 2018 года заказчиком – МКУ «УКС» и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР Великого Новгорода осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство

насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.07.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 212 584 500,00 рублей).

Документация утверждена директором МКУ «УКС» «...» 11.07.2018.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект муниципального контракта является Приложением № 6 к Документации (далее – Проект контракта).

Так в пункте 4.4 Раздела 4 «Права и обязанности сторон» Проекта контракта, заказчиком – МКУ «УКС» установлены обязанности подрядчика при выполнении работ по развитию инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода, строительству магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней.

В Разделе 9 «Ответственность сторон» Проекта контракта, заказчиком – МКУ «УКС» установлена ответственность заказчика и подрядчика в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

В соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд размер начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта составляет 100 миллионов рублей.

С учетом изложенного, в случае если заказчиком установлена возможность привлечения к исполнению контракта субподрядчиков и начальная (максимальная) цена контракта составляет более 100 миллионов рублей, то в проекте контракта должна быть указана обязанность предоставлять информацию о субподрядчиках и ответственность подрядчика за непредоставление информации о субподрядчиках в виде пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного подрядчиком с субподрядчиком.

В данном случае, начальная (максимальная) цена контракта составляет – 212 584 500,00 рублей, при этом в пункте 4.4.29 Проекта контракта предусмотрена обязанность подрядчика по привлечению к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 % от цены контракта.

Однако, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации заказчик – МКУ «УКС» в Разделе 4 «Права и обязанности сторон» и Разделе 9 «Ответственность сторон» Проекта контракта не установил обязательные требования по обязанности подрядчика предоставлять информацию о всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта, а также ответственность подрядчика за непредставление указанной информации путем взыскания пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного с соисполнителем, субподрядчиком.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержатся нарушения частей 23, 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неисполнении обязанности по установлению в документации о проведении

электронного аукциона (Проекте контракта) обязанности подрядчика предоставлять информацию о всех субподрядчиках, а также ответственности подрядчика за непредставление указанной информации.

Следовательно, Жалоба является обоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 3.5.3 Документации работы выполняются в соответствии с требованиями Технической части «Ведомость объемов работ» (Приложение № 2 к Документации) (далее – Приложение № 2) и требованиями к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретенного товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг) (Приложение № 3 к Документации).

Так согласно Приложению № 2 заказчиком – МКУ «УКС» при выполнении работ по устройству трубопроводов используется товар «труба напорная из полиэтилена PE100 питьевая ПЭ100 SDR17», который должен соответствовать техническим и специальным требованиям качества в соответствии с ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия (с Изменением № 1)» и в соответствии с ГОСТ Р 52134-2003 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие

технические условия (с Изменением № 1)».

Однако, ГОСТ Р 52134-2003 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия (с Изменением № 1)» не мог использоваться заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что данный нормативно-технический документ утратил силу с 01.01.2015, взамен утратившего силу ГОСТа введен в действие новый национальный стандарт [ГОСТ 32415-2013 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия».](#)

Также согласно Приложению № 2 при выполнении работ по разработке и устройству сети электроснабжения, заказчиком – МКУ «УКС» используется товар «Кабель силовой с медными жилами с изоляцией и оболочкой из ПВХ, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением, бронированный, напряжением 1,0 кВ», который должен соответствовать техническим и специальным требованиям качества в соответствии [ГОСТ Р 53769-2010 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия \(с Изменением № 1\)».](#)

Однако, данный нормативно-технический документ не мог использоваться заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что ГОСТ Р 53769-2010 утратил силу с 01.01.2014, взамен утратившего силу ГОСТа введен в действие новый национальный стандарт ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия».

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требования о соответствии товаров используемых при выполнении работ, входящих в объект закупки, нормативным документам, не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации о стандартизации (ссылки на недействующие ГОСТ Р 52134-2003 и ГОСТ Р 53769-2010).

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если



возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Следует отметить, что каких-либо исключений относительно возможности установления заказчиками в документах об электронных аукционах требований о наличии у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования для выполнения работ по строительству магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней Закон о контрактной системе не предусматривает.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки приведено заказчиком – МКУ «УКС» в Приложение № 2.

Приложение № 2 помимо указания самих работ содержит указание на необходимость использования при выполнении работ следующей техники:

- бульдозеры мощностью 59 кВт (80 л.с.);
- бульдозеры мощностью 79 кВт (108 л.с.);
- катки на пневмоколесном ходу 25 т;
- экскаваторы «обратная лопата» с ковшом вместимостью 0,5 (0,5-0,63) м<sup>3</sup>;
- автомобили-самосвалы грузоподъемностью 10 т работающие вне карьера на расстояние до 75 км.

При этом, согласно пункту 1.2 Проекта контракта, Приложение № 2 (Ведомость объемов работ) также является обязательным приложением и неотъемлемой частью муниципального контракта, заключаемого по итогам рассматриваемой закупки.

Каких-либо указаний на возможность использования при выполнении работ специальной дорожной техники иных типов и обладающей иными характеристиками по сравнению с указанными в Ведомости объемов работ Документация не содержит.

Учитывая изложенное, действия заказчика – МКУ «УКС» по включению в Документацию Ведомости объемов работ, содержащей указание на производственные мощности, технологическое оборудование (то есть указание на выполнение подрядчиком работ с использованием определенной техники с установленными заказчиком параметрами) противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «УКС» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся

предметом контракта, поскольку включение в Ведомость объемов работ техники с указанием вышеуказанных характеристик ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять работы, заявленные в Документации, но при этом обладающую иными характеристиками.

Допущенные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – МКУ «УКС» влекут существенные последствия для процедуры определения поставщика, ограничивают количество участников, что дает основания для выдачи предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «НовТехСтрой» (650040, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Баумана, д. 55, оф. 202) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» (173007, Великий Новгород, ул. Каберова-Власьевская, д. 4) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным ресурсам Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на развитие инфраструктуры Деревяницкого жилого района Великого Новгорода. Строительство магистральной сети хозяйственно-питьевого водопровода и сооружений к ней. 1 этап; 2 очередь - строительство насосной станции третьего подъема, в том числе резервуаров чистой воды, извещение № 0350300011818000139 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.07.2018, обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства» нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, частей 23 и 24 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Муниципальному казенному

учреждению Великого Новгорода «Управление капитального строительства», уполномоченному органу - Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельным ресурсам Великого Новгорода, аукционной комиссии, состав которой утвержден Постановлением Администрации Великого Новгорода № 2985 от 11.07.2018 и оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Управление капитального строительства».

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

М.В. Рогозкина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.