

Решение

по делу № 140/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

5 мая 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 мая 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителя муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «ГазТехСтрой» (извещён надлежащим образом – уведомление от 27.04.2011 г. № 1255), рассмотрев жалобу от 26.04.2011г. № 40 (вх. от 26.04.2011г. № 1403) участника размещения заказа ООО «ГазТехСтрой» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области при проведении запроса котировок «Снос дома № 8 по ул. Мира в г. Рыбное Рязанской области» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на «Снос дома № 8 по ул. Мира в г. Рыбное Рязанской области».

11 апреля 2011 года извещение о проведении запроса котировок и проект муниципального контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в сети Интернет.

В запросе котировок приняли участие четыре участника размещения заказа.

22 апреля 2011 года котировочная комиссия провела рассмотрение и оценку котировочных заявок (протокол от 22.04.2011 г. № 0159300034811000022-1), допустив до участия в запросе котировок три котировочных заявки.

Победителем запроса котировок было признано ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Новый Проект» (391110, Рязанская область, г. Рыбное, ул. Вокзальная, д. 22), предложившее цену контракта – 380 тыс. руб.

Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «ГазТехСтрой», указав причину отказа: «Несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: Рассмотрев котировочную заявку участника запроса котировок ООО «ГазТехСтрой», единая комиссия пришла к выводу, что стоимость работ по сносу дома № 8 по ул. Мира в г. Рыбное Рязанской области в сумме 150000 руб. (предложенная участником) значительно занижена относительно сметного расчёта, приложенного к извещению о запросе котировок (420000 руб.) и проверенного отделом ценообразования в строительстве Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области, и не может обеспечить выполнение работ с хорошим качеством, в соответствии с действующими нормами и правилами. Результаты экспертизы АНО «Центр независимой потребительской экспертизы» (г. Рязань, ул. Право-Лыбедская, д. 36 № 16/7 от 22.04.2011 г. сметного расчёта заказчика на снос дома №8 по ул. Мира в г. Рыбное, приложенного к запросу котировок, подтверждает его обоснованность. На основании вышеизложенного, а также причины угрозы невыполнения муниципального контракта и в качестве необходимой меры по защите и эффективному использованию бюджетных средств, комиссия приняла решение заявку ООО «ГазТехСтрой» отклонить».

По мнению Заявителя, котировочная комиссия, в нарушение части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), неправоммерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок по следующим основаниям:

1. Котировочная заявка содержит все сведения, предусмотренные статьёй 44 Закона о размещении заказов.
2. Сведения об ООО «ГазТехСтрой» не содержатся в реестре недобросовестных поставщиков.
3. Предложенная цена контракта не превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В отзыве на жалобу (письмо от 28.04.2011г. № 780) котировочная комиссия сообщила, что котировочная заявка Заявителя отклонена от участия в запросе котировок правомерно, по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В дополнении к протоколу, комиссия сообщила, что возможная прибыль от сноса дома составляет 45681 руб., затраты на его снос ниже 374 тыс. руб. приведут к финансовому убытку предприятия.

Цена контракта, предложенная Заявителем в сумме 150 тыс. руб. – значительно ниже лицензированной и оцененной независимой экспертизой стоимости.

Исходя из изложенного, котировочная комиссия сделала вывод, что Заявитель занизил стоимость выполнения работ с целью победы в запросе котировок, в то время как заниженная цена может значительно ухудшить качество выполнения работ

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и котировочной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на

жалобу

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителя Заказчика и котировочной комиссии, комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов предусмотрено: «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается».

Котировочная заявка Заявителя полностью соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, предложенная цена контракта 150 тыс. руб. не превышает начальную (максимальную) цену контракта.

Комиссия сделала вывод, что котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку Заявителя с самой низкой ценой контракта, нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия отклонила иные доводы котировочной комиссии, руководствуясь следующим.

Из писем Минрегионразвития РФ от 21.02.2011 г. № 3757-КК-/08 и от 02.03.2011 г. № 4511-КК/08 следует однозначный вывод, что индексы изменения сметной стоимости работ носят рекомендательный характер.

В письме от 02.03.2011 г. № 4511-КК/08 установлено: «Индексы предназначены для формирования начальной (максимальной) цены государственного (муниципального) контракта...».

По мнению Комиссии, заключение Центра независимой экспертизы от 22.04.2011 г. № 16/7 носит преднамеренный, необъективный и неправомерный характер по следующим основаниям.

Как следует из данного заключения, поручение провести производство строительно-технического исследования поступило от Заказчика – администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район 18 апреля 2011 года, в то время как рассмотрение и оценка котировочных заявок должно было проводиться и проводилось 22 апреля 2011 года.

В пункте 5 заключения предусмотрено «В проектной документации зданий и сооружений должны быть предусмотрены:

- 1) устройства для предупреждения случайного движения подвижных элементов оборудования здания или сооружения (в том числе при отказе устройств автоматического торможения), которое может привести к наступлению несчастных случаев и нанесению травм людям;
- 2) конструкция окон, обеспечивающая их безопасную эксплуатацию, в том числе мытьё и очистку наружных поверхностей;
- 3) устройства для предупреждения случайного выпадения людей из оконных проёмов (в случаях, когда низ проёма ниже высоты центра тяжести большинства взрослых людей - и.т.д.

Однако, в локальной смете № 1 на снос дома, утверждённой Заказчиком, это не предусмотрено.

На поставленный Заказчиком вопрос о возможности выполнения контракта с меньшими затратами, чем предусмотрено в смете № 1, и с соблюдением требований строительных норм и правил, и действующих законодательных актов, экспертиза выдала заключение: «Нет, выполнить работы по демонтажу аварийного дома № 8 по улице Мира города Рыбное Рязанской области с затратами меньшими, чем по смете № 1 «Снос дома» и с соблюдением требований строительных норм и правил и действующих законодательных актов не представляется возможным».

При этом, котировочная комиссия признала победившей котировочную заявку с ценой контракта 380 тыс. руб., в то время как сметная стоимость данных работ составляет 420 тыс. руб.

Комиссия сделала вывод, что более низкая цена, предложенная Заявителем, не может привести к ухудшению качества выполнения работ, поскольку пунктами 4.2. и 4.3. проекта муниципального контракта соответственно предусмотрено «Осуществлять приёмку выполненных Подрядчиком объёмов работ и подписывать акты формы КС-2, справки формы КС-3...»; «Осуществлять контроль и технический надзор за соответствием объёма, стоимости и качества работ технической документации и смете».

Кроме того, в извещении о проведении запроса котировок и проекте муниципального контракта предусмотрена оплата в течение 7-ми дней после выполнения работ,

Комиссия считает, что требования, установленные Заказчиком, позволяют потребовать качественного выполнения работ при наиболее низкой цене, предложенной Заявителем

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения:

со стороны котировочной комиссии:

- 3 нарушения части 3 статьи 47 – неправомерно допущены до участия в запросе котировок котировочные заявки всех участников размещения заказа – ООО «Благоустройство», ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Новый Проект» (победитель с ценой контракта 380 тыс. руб.), ООО «Бочка» - в извещении о проведении запроса котировок установлено: «В цену работ должны быть

включены расходы на оборудование, использование машин и механизмов, рабочей силы, транспорта, накладные расходы, пошлины и сборы, налоги, другие необходимые затраты, а также иные расходы Подрядчика, связанные в том числе и по оплате субподрядным организациям», что должно быть указано в котировочных заявках данных участников.

В котировочных заявках вышеназванных участников указано: «Цена по контракту указана с учётом затрат на транспортировку, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей», что не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок;

со стороны Заказчика:

- нарушение части 7.1. статьи 47 – муниципальный контракт от 29.04.2011 г. № 5 заключён ранее семи дней (на один день) со дня размещения на официальном сайте протокола № 0159300034811000022-1 от 22.04.2011 года;

- нарушение части 5 статьи 60 – муниципальный контракт заключён 29.04.2011г., несмотря на требование уведомления Рязанского УФАС России от 27.04.2011г. № 1252 – не заключать муниципальный контракт до рассмотрения жалобы по существу (04.05.2011г.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ГазТехСтрой» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию муниципального образования - Рыбновский муниципальный район нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать администрацию Рыбновского муниципального района нарушившей часть 7.1. статьи 47, часть 5 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Учитывая, что муниципальный контракт заключён, предписание администрации Рыбновского муниципального района и котировочной комиссии не выдавать.
5. Направить материалы дела руководителю Рязанского УФАС России для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.