

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-9125/2019

02 сентября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Каргиной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Павловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой», (ИНН 2130067070, ОГРН 1092130014415),

общества с ограниченной ответственностью «Стройком-21» (ОГРН 1162130050873, ИНН 2130166071)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии

о признании недействительным решения от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018,

о признании незаконным и отмене постановления от 24.01.2020 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-937/2019,

о признании незаконным и отмене постановления от 18.03.2020 года по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-308/2020,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований - Контрольно-счетная палата Чувашской Республики, муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства», Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом администрации г. Чебоксары, муниципальное казенное учреждение «Центр организации закупок» г. Чебоксары, Федеральная антимонопольная служба, общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис», общество с ограниченной ответственностью «Энергосервис»,

при участии:

от ООО «Элитстрой» – Сидоровой И.В. по доверенности от 10.01.2020, Большаковой А.Е. по доверенности от 30.10.2019,

от ООО «Стройком-21» - Дмитриева П.Б. по доверенности от 06.12.2019 года,

от Управления – Лисицыной М.Н. по доверенности от 09.01.2020,

от Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики – Львовой О.В. по доверенности от 18.08.2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании решения от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018 недействительным.

Заявленные требования мотивированы тем, что в отношении общества Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии вынесено решение от 08.05.2019 по делу №24/04-АМЗ-

2018, в котором Управлением установлен факт нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «Стройком-21» (далее – третье лицо, ООО «Стройком-21»), которое приводит или может привести к поддержанию цен на Торгах. Заявитель не согласен с указанным решением и считает, что вина заявителя, выраженная в сговоре с третьим лицом при проведении Торгов, не доказана Управлением и основана на косвенных доказательствах. При этом отказ участника Торгов - ООО «Стройком-21» от снижения цены, по мнению заявителя, является реализацией права участника Торгов и не нарушает принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок, что не является показателем сговора. Заявитель указывает на то, что предложенные им цены на торгах являются обоснованными в рамках рентабельности, а не сформированными в силу сговора, кроме того в указанных закупках участвовали и другие лица, кроме заявителя и третьего лица, однако Управлением не был проведен анализ поведения всех участников Торгов. Общество объясняет заключение договора субподряда с третьим лицом, в виду невозможности самостоятельно, силами общества, исполнять условия контракта в срок. Также заявитель считает, что идентичность заявок, включенных в состав 1-ой части заявки общества и третьего лица не доказана, в виду того, что форма заявки, его текст, содержание, орфография и пунктуация являются распространенными. При этом наличие одного IP, MAC – адреса не свидетельствует об обмене информации между обществом и третьим лицом, так как общество не обладает информацией о пользователях, которые осуществляли выход в сеть Интернет с роутера заявителя, так как выход в сеть Интернет является общедоступным. Общество отмечает также, что совпадение номеров телефонов между обществами является недоказанным обстоятельством, в связи с тем, что Управлением указаный номер телефона взят из системы «Seldon Basis», в которую указанные сведения заявителем направлены не были. Также заявитель считает, что Управлением были допущены процессуальные нарушения при производстве по делу.

В рамках дела № А79-993/2020 общество с ограниченной ответственностью «Элитстрой» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от 24.01.2020 № 021/04/14.32-937/2019 о привлечении ООО «Элитстрой» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель указал, что данное постановление вынесено на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018

Заявитель указал, что в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения.

Просил учесть суд отсутствие отягчающих и наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, а также рассмотреть возможность снижения размера административного штрафа.

Определением суда от 18.02.2020 по делу № А79-9125/2019 дела № А79-9125/2019 и № А79-993/2020 объединены в одно производство с присвоением делу номера А79-9125/2019.

В рамках дела № А79-4139/2020 общество с ограниченной ответственностью «Стройком-21» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии по делу об административном правонарушении от 18.03.2020 № 021/04/14.32-308/2020.

Оспариваемым постановлением ООО «Стройком-21» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ на основании решения Чувашского УФАС России от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018.

Заявитель указал, что в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения.

Определением суда от 01.06.2020 по делу № А79-4139/2020 дела № А79-9125/2019 и № А79-4139/2020 объединены в одно производство с присвоением делу номера А79-9125/2019.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования привлечены Контрольно-счетная палата Чувашской Республики, муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства», Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом администрации г. Чебоксары, муниципальное казенное учреждение «Центр организации закупок» г. Чебоксары, Федеральная антимонопольная служба, общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис», общество с ограниченной ответственностью «Энергосервис».

В судебном заседании представители ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлениях.

В судебном заседании представитель Управления требования не признал, по основаниям изложенным в отзывах на заявления.

В судебном заседании представитель Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики требования не признал, по основаниям изложенным в отзывах на заявления.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьями 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их

отсутствие.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

МБУ «Жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства», в качестве заказчика проводило 2 открытых аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции Московской набережной в городе Чебоксары 1-го, 2-го этапа (извещение от 06.06.2016 №0115300020016000634 (1-ый этап) и от 31.03.2017 № 0815300003217000177 (2-ой этап).

В Чувашское УФАС России поступила информация Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики на согласованные действия участников конкурентных процедур в целях поддержания цен на торгах по ремонту дорог в г.Чебоксары при проведении, в том числе, электронных аукционов с реестровыми номерами №0115300020016000634, №0815300003217000177.

Контрольно-счетная палата Чувашской Республики указала, что в соответствии с пунктом 2.19 Плана работы Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики на 2017 год и распоряжением председателя Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики «О проведении совместного контрольного мероприятия» от 16.08.2017 №22 проведена проверка (аудит) законности, результативности (эффективности и экономности) использования отдельных межбюджетных субсидий (иных межбюджетных трансфертов), предоставленных из республиканского бюджета Чувашской Республики бюджету города Чебоксары в 2016 году и за 7 месяцев 2017 года.

В рамках контрольного мероприятия проведена проверка МБУ «Жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства», в ходе которой осуществлены встречные проверки в МКУ «Центр организации закупок» города Чебоксары и Чебоксарском городском комитете по управлению имуществом администрации города Чебоксары.

По результатам проведенной проверки Контрольно-счетная палата Чувашской Республики усмотрела признаки картельного соглашения между участниками конкурентных процедур в целях поддержания цен на торгах при осуществлении ремонта дорог в г. Чебоксары.

Так, при проведении аукционов на выполнение работ по реконструкции Московской набережной 1-го, 2-го этапа (извещения от 06.06.2016 №0115300020016000634, от 31.03.2017 №0815300003217000177) Контрольно-счетная палата Чувашской Республики указала на то, что из двух участников электронного: аукциона (ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21») один из них право на участие не реализовывал и ценовое предложение не подавал, соответственно контракт был заключен в отсутствие конкуренции.

Функции выполнения работ по реконструкции 1-го этапа Московской

набережной на следующий день после заключения контракта переданы победителем аукциона - ООО «Элитстрой» по договору субподряда другому участнику аукциона ООО «Стройком-21» на всю сумму контракта. При этом ранее с 04.03.2016 указанный участник также привлекался победителем к выполнению субподрядных работ по контракту на создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера «Этническая Чувашия» Чувашской Республики - транспортная инфраструктура этнокомплекса «Амазония» г. Чебоксары» 1-ая очередь.

В аукционе на реконструкцию 2-го этапа Московской набережной также участвовало ООО «Стройком-21», которое способствовало проведению аукциона. Выполнение работ по контракту (46,3% от стоимости контракта) в последующем ООО «Элитстрой» передано по договору субподряда ООО «Автодор».

Усмотрев в результате проведенного анализа экономического поведения хозяйствующих субъектов - ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» признаки заключения указанными хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в открытых аукционах в электронной форме от 06.06.2016 № 0115300020016000634, от 31.03.2017 № 0815300003217000177, Чувашским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 24/04-АМЗ-2018.

Решением Чувашского УФАС России от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018 ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 08.04.2016 №0115300020016000360, от 06.06.2016 №01 15300020016000634 и от 31.03.2017 №0815300003217000177.

Усмотрев в действиях ООО «Элитстрой» признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи с установлением решением Чувашского УФАС России от 08.05.2019 по делу №24/04-АМЗ-2018 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21», должностное лицо Управления 13.12.2019, в присутствии представителя ООО «Элитстрой», составило протокол об административном правонарушении № 021/04/14.32-937/2019.

Постановлением от 24.01.2020 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-937/2019 ООО «Элитстрой» признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 37335240 руб. Дело об административном

правонарушении рассмотрено в присутствии директора ООО «Элитстрой».

Усмотрев в действиях ООО «Стройком-21» признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи с установлением решением Чувашского УФАС России от 08.05.2019 по делу №24/04-АМЗ-2018 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21», должностное лицо Управления 06.03.2020, в присутствии представителя ООО «Стройком-21», составило протокол об административном правонарушении № 021/04/14.32-308/2020.

Постановлением от 18.03.2020 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-308/2020 ООО «Стройком-21» признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 954880 руб. Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Стройком-21».

Не согласившись с решением от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018, постановлением от 24.01.2020 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-937/2019, постановлением от 18.03.2020 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-308/2020, ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» обратились в суд с настоящими заявлениями.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий: несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 1 и 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, а также предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В силу статей 23, 39, 41 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своей компетенции вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимать решения по фактам таких нарушений.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1

Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции установлены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к которым относятся, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают

запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его

действий действиями иных лиц.

При доказывании наличия антиконкурентных соглашений могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из материалов дела следует, что в части аукциона от 06.06.2016 № 0115300020016000634 антимонопольным органом было установлено, что Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом Администрации города Чебоксары было размещено извещение № 0115300020016000634 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на объекте: «Реконструкция Московской набережной в г. Чебоксары. 1-ый этап», с начальной максимальной ценой контракта,

составляющей 136760980 руб.

Заказчик - муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства».

В период с 06.06.2016 время 20:18 по 04.07.2016 время 09:00 были получены заявки: ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21», ООО «СтройСервис».

При проверке аффилированных лиц по собственникам и руководителям участников аукциона, связи антимонопольным органом установлено не было.

Первая заявка на участие в аукционе была подана 01.07.2016 17:26:06 (по московскому времени), вторая - 04.07.2016 08:30:25 (по московскому времени), третья - 04.07.2016 08:54:35 (по московскому времени).

Заявки 1 и 2 были допущены к участию в аукционе.

В результате изучения заявок антимонопольным органом, была установлена идентичность заявок, включенных в состав 1-ой части заявки ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» по форме, содержанию текста, орфографии, пунктуации, шрифт, используемый ООО «Элитстрой» - Times New Roman 10, ООО «Стройком-21» - Calibri (Основной текст) 10 (курсив).

При этом Комиссией Чувашского УФАС было отмечено, что при подготовке заявок ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21», ООО «СтройСервис» могла быть использована аукционная документация, размещенная заказчиком, поскольку заявки оформлены по аналогии технического задания, размещенного заказчиком в составе аукционной документации (учетная запись, создавшая файл «Документации об аукционе в электронной форме» со стороны заказчика - «mz8»),

Комиссией было установлено, что у всех трех заявок учетная запись изменявшая файл – «User».

Также Комиссией было установлено, что дата и время изменения файлов в составе заявок ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21», совпали с разницей в 1 минуту.

Совпадение одних и тех же учетных записей, с помощью которых создавались и изменялись файлы заявок, а также совпадение времени изменения файлов указывает на использование и обмен файлами заявок ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

При этом, заявки на участие в аукционе и ценовые предложения направлялись участниками аукциона ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21» с одного IP - адреса 94.232.57.231 - уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

Оказание услуг связи по указанному IP-адресу осуществляется на основании договора на предоставление услуг связи №21-ИН/748 от 30.05.2014, заключенного с ООО «Элитстрой», адрес установки оборудования - г. Чебоксары, ул. Калинина, дом 105/2.

Согласно информации, полученной от провайдера ООО «Инфанет», оборудование, привязанное к IP-адресу 94.232.57.231, имеет MAC-адрес - 4c5e.0c51.6398.

MAC-адрес является уникальным для каждого устройства, в связи с чем совпадение у разных устройств MAC-адресов является невозможным.

Антимонопольным органом также было установлено, что в соответствии с договором на предоставление услуг связи № 21-ИНУ748 от 30.05.2014 и информации, полученной от провайдера ООО «Инфанет» (письма от 07.03.2019 № 24, от 13.03.2019 № 32) тип подключения к сети Интернет является проводным, осуществляется через одно устройство и может быть использован только абонентом - ООО «Элитстрой».

Таким образом, подача заявок ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» была произведена с одного оборудования, расположенного по адресу: 428000, г.Чебоксары, ул. Калинина, дом 105/2, офис 3.

Совпадение IP-адреса и MAC-адреса подачи заявок указанных участников может свидетельствовать лишь об использовании ими единой инфраструктуры при участии в торгах.

Такое совпадение возможно лишь при наличии между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» договоренности, направленной на достижение общей цели.

Комиссией также было установлено, что согласно информации, предоставленной оператором торговой площадки ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» осуществляли вход в личный кабинет и действия, связанные с участием в других аукционах, с этого же IP-адреса.

Так, ООО «Стройком-21» осуществляло действия, связанные с участием в аукционе № 0115300020016000703 (04.07.2016 в 14:28:00, 15.07.2016, 9:26:00), № 0115200001116002499 (19.09.2016 в 7:51:00), № 0115300020016000307 (15.04.2016 в 16:23:00, 26.05.2016 в 9:04:00, 07.06.2016, 17:11:00), № 0115200001116000961 (21.04.2016 в 17:51:00, 28.04.2016 в 8:48:00), № 0115300020016000360 (09.06.2016 в 17:31:00, 17.06.2016 в 11:37:00).

При проверке адреса местонахождения, контактных телефонов, электронной почты ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21», ООО «СтройСервис» установлено, что согласно сведениям в системе «Seldon.Basis», размещенным в сети Интернет - <https://basis.myseldon.com/ru>, номер телефона: +7(8352)23-04-32, указанный в качестве номера ООО

«Элитстрой», указан и ООО «Стройком-21» при участии в торгах от 12.07.2016, а ООО «Элитстрой» при участии в торгах от 06.10.2017.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона
№ 0115300020016000634.

Дата и время начала аукциона: 11.07.2016 11:30 (GMT +3 Москва, Волгоград).

Дата и время окончания аукциона: 11.07.2016 11:52 (GMT +3 Москва, Волгоград).

Участник № 1 ООО «Элитстрой» подал ценовое предложение со временем подачи 11.07.2016 11:32:29, Цена: 136077175,10 руб., со снижением от начальной цены контракта на 0,5%, после чего прекратил подачу ценовых предложений.

Участником ООО «Стройком-21» ценовые предложения не подавались.

Аукцион был признан несостоявшимся.

По результатам аукциона с ООО «Элитстрой» заключен контракт №2016.120993 от 28.07.2016 с ценой контракта 136077175,10 руб.

К указанному контракту заказчиком заключены дополнительные соглашения: от 29.09.2016 № 1 - финансирование в 2016 году;

от 23.12.2016 № 2 - увеличение цены контракта на 5912437,43 рублей в связи с увеличением объема работ и сводного сметного расчета, являющегося неотъемлемой частью контракта.

Условиями контракта от 28.07.2016 № 2016.120993 на выполнение работ на объекте: «Реконструкция Московской набережной в г. Чебоксары. 1-ый этап» (извещение № 0115300020016000634) предусмотрена возможность привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем 21% от цены контракта (пункт 3.1.24 контракта).

Выполнение работ по реконструкции Московской набережной в г. Чебоксары (1-ый этап) победителем аукциона ООО «Элитстрой» (генподрядчиком) на следующий день после заключения контракта передано в объеме 100% цены контракта (136077175,10 руб.) ООО «Стройком-21» (субподрядчику) по договору субподряда № 10сп-2016 от 29.07.2016.

В отношении аукциона 31.03.2017 № 0815300003217000177 антимонопольным органом было установлено, что муниципальным казённым учреждением «Центр организации закупок» города Чебоксары была размещена информация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на объекте: «Реконструкция Московской набережной в г.

Чебоксары. 2-ой этап», с начальной максимальной ценой контракта, составляющей 225956870 руб.

Заказчик - муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства».

В период с 31.03.2017 время 23:59 по 22.05.2016 время 09:00 были получены заявки: ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21», ООО «Энергосервис».

При проверке аффилированных лиц по собственникам и руководителям участников аукциона, связи антимонопольным органом установлено не было.

Первая заявка на участие в аукционе была подана 19.05.2017 15:43:45 (по московскому времени), вторая - 22.05.2017 08:32:46 (по московскому времени), третья - 22.05.2017 08:24:21 (по московскому времени).

Заявки 1 и 2 были допущены к участию в аукционе.

В результате изучения заявок антимонопольным органом, была установлена идентичность заявок, включенных в состав 1-ой части заявки ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» по форме, содержанию текста, орфографии, пунктуации, шрифт, используемый ООО «Элитстрой» - Times New Roman 10, ООО «Стройком-21» - - Cambria (Заголовки) 10.

При этом Комиссией Чувашского УФАС было отмечено, что при подготовке заявок ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21», ООО «Энергосервис» могла быть использована аукционная документация, размещенная заказчиком, поскольку заявки оформлены по аналогии технического задания, размещенного заказчиком в составе аукционной документации (учетная запись, создавшая файл «Документации об аукционе в электронной форме» со стороны заказчика - «mz8»),

Комиссией было установлено, что у заявок ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21» учетная запись изменявшая файл – «пк», у ООО «Энергосервис» - «admin».

Также Комиссией было установлено, что дата и время изменения файлов в составе заявок ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» совпали - 28.01.2014 время 07:08.

Совпадение одних и тех же учетных записей, с помощью которых создавались и изменялись файлы заявок, а также совпадение времени изменения файлов указывает на использование и обмен файлами заявок ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион.

При этом, заявки на участие в аукционе и ценовые предложения направлялись участниками аукциона ООО «Элитстрой», ООО «Стройком-21» с одного IP - адреса 94.232.57.231 - уникальный сетевой адрес узла в

компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

Оказание услуг связи по указанному IP-адресу осуществляется на основании договора на предоставление услуг связи №21-ИН/748 от 30.05.2014, заключенного с ООО «Элитстрой», адрес установки оборудования - г. Чебоксары, ул. Калинина, дом 105/2.

Согласно информации, полученной от провайдера ООО «Инфанет», оборудование, привязанное к IP-адресу 94.232.57.231, имеет MAC-адрес - 4c5e.0c51.6398.

MAC-адрес является уникальным для каждого устройства, в связи с чем совпадение у разных устройств MAC-адресов является невозможным.

Антимонопольным органом также было установлено, что в соответствии с договором на предоставление услуг связи № 21-ИНУ748 от 30.05.2014 и информации, полученной от провайдера ООО «Инфанет» (письма от 07.03.2019 № 24, от 13.03.2019 № 32) тип подключения к сети Интернет является проводным, осуществляется через одно устройство и может быть использован только абонентом - ООО «Элитстрой».

Таким образом, подача заявок ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» была произведена с одного оборудования, расположенного по адресу: 428000, г.Чебоксары, ул. Калинина, дом 105/2, офис 3.

Совпадение IP-адреса и MAC-адреса подачи заявок указанных участников может свидетельствовать лишь об использовании ими единой инфраструктуры при участии в торгах.

Такое совпадение возможно лишь при наличии между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» договоренности, направленной на достижение общей цели.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона
№ 0815300003217000177:

Дата и время начала аукциона; 26.05.2017 11:35 (GMT +3 Москва, Волгоград).

Дата и время окончания аукциона: 26.05.2017 11:57 (GMT +3 Москва, Волгоград).

Участник № 1 ООО «Элитстрой» подал ценовое предложение со временем подачи 26.05.2017 11:37:09, Цена: 224827085,65 руб., со снижением от начальной цены контракта на 0,5%, после чего прекратил подачу ценовых предложений.

Участником ООО «Стройком-21» ценовые предложения не подавались.

Аукцион был признан несостоявшимся.

По результатам аукциона с ООО «Элитстрой» заключен контракт № Ф.2017.204661 от 06.06.2017 с ценой контракта- 224827085,65 руб.

Условиями контракта от 06.06.2017 № Ф.2017.204661 также предусмотрена возможность привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 22 процентов от цены контракта (пункт 3.1.24 контракта).

В последующем выполнение работ по реконструкции Московской набережной в г. Чебоксары. 2-ой этап» победителем аукциона ООО «Элитстрой» (генподрядчиком) переданы по договору субподряда № 8 сп-2017 от 09.06.2017 ООО «Автодор» (субподрядчику) в объеме 46% цены контракта (104166078,64 руб.).

Кроме того, Комиссией Чувашского УФАС России была проанализирована представленная ООО «РТС-Тендер» информация о совместном участии ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» в аукционах в электронной форме за период 2016 – 2019 года.

Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом Администрации города Чебоксары было размещено извещение № 0115300020016000360 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту тротуаров вдоль магистральных дорог г.Чебоксары, с НМЦК, составляющей 20000000 руб.

Заказчик - муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства».

На участие в аукционе были поданы заявки: ООО «Магистраль», ООО «Спецмонтаж», ООО «Элитстрой», ИП Храмов Павел Анатольевич, ООО «Стройком-21», ООО «Стройдоркомплекс», ООО «Элегант», ООО «СтройСервис».

Заявки ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» были допущены к участию в аукционе, остальным организациям было отказано.

Заявки ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» подавались с одного IP - адреса 94.232.57.231.

Участниками аукциона были даны ценовые предложения:

ООО «Элитстрой» - 19800000 руб.

ООО «Стройком-21» - 19900000 руб.

Победителем аукциона было признано ООО «Элитстрой», с которым 02.07.2016 заключен государственный контракт №2016.115790 с ценой 19800000 руб. Снижению цены составило 1%.

Проанализировав поведение и взаимоотношения участников указанных аукционов, антимонопольным органом было установлено:

- аукционы завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта - от 0,5% до 1%, ценовые предложения преимущественно подавались лишь одним участником;
- присутствующий на торгах участник ООО «Стройком-21» преимущественно не заявлял своих предложений, право на участие в двух аукционах им не реализовано;
- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников аукционов - ООО «Стройком-21», создающего преимущества для другого участника аукциона, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Стройком-21» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов;
- совпадение IP - адреса подачи заявок на участие в аукционах и ценовых предложений ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21»;
- осуществление ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» действий, связанных с участием в других аукционах с одного IP-адреса;
- использование ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» в контактной информации одного номера телефона;
- совпадение учетных записей, с помощью которых изменялись файлы первых частей заявок, даты и времени изменения файлов заявок ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21»;
- сходство в оформлении заявок ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21»;
- передача ООО «Элитстрой» функций по исполнению контракта ООО «Стройком-21» на следующий день после заключения контракта на всю сумму контракта;
- наличие устойчивых связей между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21», характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу, в том числе факт, заключения договоров субподряда.

Кроме того, антимонопольным органом также было установлено по информации, представленной АКБ «СБА» (АО), а также из проведенного анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Элитстрой» № 40702810500000002955 в АКБ «СБА» (АО), что ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» имеют давние деловые связи и совершают денежные операции друг с другом.

Так, 11.10.2016 ООО «Элитстрой» произведена оплата ООО «Стройком-21» по договору субподряда №2У-9сп~2016 от 07.07.2016 за выполненные работы по ремонту автомобильных дорог в г. Ульяновск в сумме 3500000 руб.

02.11.2016 ООО «Элитстрой» произведена оплата ООО «Стройком-21» по договору субподряда №2 сп-2016 от 04.03.2016 за строительство автомобильной дороги Сидельниково-Иванбеляк Звениговского р-на. 1 этап строительство в сумме 6490000 руб.

05.09.2016 ООО «Элитстрой» произведена оплата ООО «Стройком-21» по счету №10 от 30.08.2016 за смесь асфальтобетонную мелкозернистую тип Б марки I на ПБВ-60 в сумме 1800000 руб.

Согласно информации, представленной ПАО КБ «Восточный», а также из проведенного анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Элитстрой» № 40702810895890003871 в ПАО КБ «Восточный», установлено, что 04.03.2016 между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» был заключен договор субподряда № 1 сп-2016 от 04.03.2016 на строительство автомобильной дороги Афанасьева-дамба, I-очередь, в связи, с чем ООО «Элитстрой» произвело оплату ООО «Стройком-21» в сумме 1500000 руб.

Согласно информации, полученной от ПАО АКБ «Чувашкредитпромбанк», а также из проведенного анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Элитстрой» № 40702810200000014212 в ПАО АКБ «Чувашкредитпромбанк», установлено, что между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» были заключены договоры займа, в связи, с чем ООО «Элитстрой» производило перечисление ООО «Стройком-21»: по договору процентного займа № 01С от 06.06.2016 в общей сумме 45479351,23 руб.; по договору процентного займа № 05С от 27.07.2016 в общей сумме 42550000 руб.; по договору процентного займа № 07С от 23.08.2016 в общей сумме 15000000 руб.

Указанное свидетельствует о том, что предоставление ООО «Стройком-21» займов обеспечивает потребности в средствах, необходимых для формирования основного капитала и финансовых активов.

Таким образом, наличие между указанными участниками подобных финансовых взаимоотношений указывает на давние устойчивые связи между ними.

Неоднократное совершение транзакций денежных средств между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» свидетельствует о тесном сотрудничестве данных юридических лиц, в том числе в финансовой сфере.

Подобные взаимоотношения между хозяйствующими субъектами с учетом их повеления в ходе проведения электронных аукционов, дополнительно могут свидетельствует о наличии соглашения между ними.

При этом, в аналогичных ситуациях коммерческие организации не действуют в интересах друг друга, а конкурируют между собой, а следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Стройком-21» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона свидетельствует о том, что ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронных аукционах, то есть получить право выполнения работ по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта.

Такое поведение участников при проведении закупок ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Вышеизложенные факты, по мнению антимонопольного органа, являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен в аукционах.

Согласно аналитическим запискам Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным 11.04.2019, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарном рынке, в котором действуют хозяйствующие субъекты ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21», установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка.

При участии в аукционах ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» использовали следующую модель поведения: после допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников, одно ценовое предложение подавало ООО «Элитстрой» со снижением цены от 0,5% до 1% и становилось победителем закупки, ООО «Стройком-21» преимущественно не участвовало в подаче ценовых предложений.

Сведения о наличии письменного соглашения между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между указанными лицами заключено соглашение в устной форме.

Таким образом, проведенный Комиссией анализ вышеуказанных аукционов выявил основные методы реализации картеля по поддержанию цен на электронных торгах:

- компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;
- участники аукционов создавали лишь видимость торгов и конкуренции, снижение цены контракта в таких аукционах составило 0,5%;
- хозяйствующие субъекты преследовали цель получения выгоды посредством заключения государственных контрактов с заказчиком с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены;
- единственное ценовое предложение подавалось ООО «Элитстрой» с целью победы именно ООО «Элитстрой»;
- совместная подготовка ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» заявок на участие в торгах;
- использование ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» единой инфраструктуры при участии в торгах;
- передача выполнения работ по контракту победителем аукциона ООО «Элитстрой» на следующий день после заключения контракта в полном объеме ООО «Стройком-21»;
- тесное сотрудничество данных лиц в финансовой сфере.

Аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом аукционе.

В результате действий ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиками аукционов, на которое они могли рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах путем конкурентного снижения начальных максимальных цен контрактов.

Проанализировав приведенные выше правовые нормы, оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установленные по делу обстоятельства фактические обстоятельства и представленные доказательства в их

совокупности, однозначно позволяют суду сделать вывод о том, что между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» имеется договоренность, которая в результате согласованности действий привела к поддержанию наиболее высокой цены при участии в электронных аукционах; создала видимость конкурентной борьбы; оба участника, в последующем, получили экономическую выгоду от участия в электронных аукционах, что в свою очередь говорит о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителей о том, что данные действия не могли привести к поддержанию цен на торгах и не имели экономического эффекта, так как Чувашским УФАС России не доказано, что их действия были экономически обоснованы и создали им преимущества, а также повлекли за собой ограничение конкуренции, судом отклоняются, поскольку пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в любом случае запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят либо могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Суд исходит из того, что нарушение состоит в достижении и реализации участниками договоренности. Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления негативных последствий в виде негативного влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

В связи с чем, также не состоятельна ссылка на правовую позицию, изложенную в определении ВАС РФ № ВАС-8816/14 от 22.07.2014, что антимонопольный орган должен доказать, что всеми лицами соглашения получена какая-либо выгода, поскольку указанное определение такого вывода не содержит.

Согласно аналитической записке Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденной 11.04.2019, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарном рынке, в котором действуют хозяйствующие субъекты ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21», установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются конкурентами.

Антимонопольным органом проведен анализ в объеме достаточном для установления факта нарушения конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные обстоятельства Чувашским УФАС России не выявлены. Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21».

Обстоятельства дела свидетельствуют, что при участии в аукционах ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» использовали следующую модель поведения: после допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников, одно ценовое предложение подавало ООО «Элитстрой» со снижением цены от 0,5% до 1% и становилось победителем закупки, ООО «Стройком-21» преимущественно не участвовало в подаче ценовых предложений. ООО «Элитстрой» становилось победителем, при этом делало одно ценовое предложение с минимальным снижением цены.

Судом изучено представленное ООО «Стройком-21» заключение (отчет) по результатам исследования экономических подходов и методов ценообразования ООО «Стройком-21» при формировании себестоимости исполнения контрактов, а также при прогнозировании ценовых предложений по контрактам, являвшимся предметом электронных аукционов от 08.04.2016 0115300020016000634, от 06.06.2016 №0115300020016000634, от 31.03.2017 №0815300003217000177, проведенное независимым экспертом, специалистом-экономистом, членом Ассоциации антимонопольных экспертов Басовой Т.С.

Суд критически относится к представленным исследованиям, так как изложенные в них выводы являются субъективным мнением специалиста относительно соответствия поведения ООО «Стройком-21» на торгах.

В рассматриваемом случае суд признает, что в соответствии со статьей 45.1 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом в необходимом объеме собраны доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Сведения о наличии письменного соглашения между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» отсутствуют, однако из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения свидетельствует установленная определенная нетипичная модель поведения ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» на аукционах, описанная выше.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукционов вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах ООО «Элитстрой».

Вышеописанная система взаимоотношений ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение начальной (максимальной) цены торгов) при проведении аукционов.

Результатом указанных действий является ущерб для бюджета, так как получена минимальная экономия бюджетных средств.

Так, согласно размещенным на сайте Министерства экономического развития Российской Федерации докладам о результатах мониторинга применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам 2016 года и по итогам 2017 года среднее снижение цен при проведении конкурентных закупок составило от 7% до 8,9%.

При таких обстоятельствах решение Чувашского УФАС России от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителей.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного в удовлетворении заявления ООО «Элитстрой» в данной части следует отказать.

В части требований ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» о признании незаконными и отмене постановлений по делу об административном правонарушении от 24.01.2020 № 021/04/14.32-937/2019 и от 18.03.2020 № 021/04/14.32-308/2020, суд пришел к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной

двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, составляют действия хозяйствующих субъектов, в том числе, по заключению соглашения, признанного недопустимым антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них.

Субъектами административных правонарушений по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений.

На основании статьи 26.2 КоАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» к административной ответственности послужили выводы антимонопольного органа, изложенные в решении от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018, принятом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Данным решением ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах от 08.04.2016 № 0115300020016000360, от 06.06.2016

№0115300020016000634, от 31.03.2017 №0815300003217000177.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Решением Чувашского УФАС России 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018 установлено, что ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечение победы на торгах ООО «Элитстрой».

Факт нарушения Обществами требований законодательства в обозначенной сфере подтверждается имеющимися в деле доказательствами: решением от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018, протоколами об административных правонарушениях от 13.12.2019 № 021/04/14.32-937/2019, от 06.03.2020 № 021/04/14.32-308/2020, от 24.01.2020 № 021/04/14.32-937/2019, от 18.03.2020 № 021/04/14.32-308/2020, документацией об электронных аукционах и иными материалами административных производств.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» при необходимой степени осмотрительности и заботливости имели возможность для соблюдения обязательных требований, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали.

Суд считает, что в данном случае ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» имели возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняли все зависящие меры для выполнения норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, вывод административного органа о

доказанности наличия в действиях ООО «Элитстрой» и ООО «Стройком-21» составов административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является обоснованным и соответствующим материалам дела.

Процессуальных нарушений, являющихся основанием для отказа в привлечении Обществ к административной ответственности, административным органом не допущено. О времени и месте составления протоколов об административном правонарушении и вынесения постановлений по делу об административном правонарушении заявителя извещались, надлежащим образом.

Срок давности привлечения к административной ответственности к моменту рассмотрения дел административным органом не истек в силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оснований для квалификации совершенных правонарушений в качестве малозначительных и возможности освобождения нарушителей от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности совершенных административных правонарушений.

Возможность применения к рассматриваемым нарушениям положений статьи 4.1.1 отсутствует, поскольку часть 2 указанной нормы предусматривает прямой запрет по замене административного штрафа на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Размер административного штрафа определен антимонопольным органом в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Сумма начальных (максимальных) цен электронных аукционов от 08.04.2016 № 0115300020016000360, от 06.06.2016 № 0115300020016000634, от 31.03.2017 № 0815300003217000177 составила 300444355,52 руб.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф рассчитан как: $30044435,55 \text{ руб.} + (150222177,76 \text{ руб.} - 30044435,55 \text{ руб.}) / 2 = 90133306,65 \text{ руб.}$

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств,

предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность: 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий; 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ установлены следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность: 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год; 2)

причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей; 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Административным органом выявлено по одному отягчающему (пункт 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ) административную ответственность обстоятельству - причинение ущерба государству только по одному контракту от 06.06.2016 №0115300020016000634 в размере 2041157 руб.

Суд приходит к выводу, что Чувашским УФАС России обоснованно применено в отношении заявителей обстоятельство, отягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ.

При этом, размер административного штрафа по постановлению от 18.03.2020 № 021/04/14.32-308/2020 в отношении ООО «Стройком-21» составил 1909760 руб. Как не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2017 год:

$47744000 / 25 = 1909760$ руб.

При этом, административным органом применены положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в связи с наличием доказательств трудного материального положения общества, что подтверждено решением арбитражного суда от 24.09.2018 по делу № А79-6955/2018 о признании его несостоятельным (банкротом), и окончательный размер штрафа составил 954880 руб.

В данном случае суд находит, что административным органом обоснованно применены положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снижен размер штрафа. Оснований для уменьшения штрафа в большем размере судом не установлено.

Размер административного штрафа по постановлению от 24.01.2020 № 021/04/14.32-937/2019 в отношении ООО «Элитстрой» составил 37335240 руб. Как не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2017 год:

$933381000 / 25 = 37335240$ руб.

Рассчитанные суммы штрафа не противоречат предельному размеру санкции части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, предусматривающую наложение административного штрафа не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что административные правонарушения выявлены в 2018 году, то административный штраф верно рассчитан административным органом с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителей за 2017 год.

Суд соглашается с мнением ООО «Элитстрой», что антимонопольным органом необоснованно не учтено в отношении ООО «Элитстрой» одно смягчающее обстоятельство - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них

При этом, данное смягчающее обстоятельство обоснованно было учтено антимонопольным органом в отношении ООО «Стройком-21».

Однако, наличие вышеуказанного смягчающего обстоятельство в отношении ООО «Элитстрой», не влияет на размер административного штрафа.

Судом изучено представленное ООО «Элитстрой» заключение (отчет) по результатам финансового анализа хозяйственной деятельности ООО «Элитстрой» за период с 01.01.2017 по 30.09.2019 в целях всестороннего рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Чувашия дела об административном правонарушении согласно решению по делу № 24/104-АМЗ-2018 и учета финансового состояния, имущественного положения ООО «Элитстрой» при назначении административного наказания, а также приложенные к нему бухгалтерские балансы, оборотно-сальдовые ведомости, справки банков. При этом, оценивая данное заключение как субъективное мнение специалиста, но все же содержащее объективные данные о финансовом состоянии Общества, и с учетом данных обстоятельств, суд считает возможным применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в отношении наложенного на ООО «Элитстрой» по постановлению от 24.01.2020 № 021/04/14.32-937/2019 штрафа, назначив наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного вменяемой нормы КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности

юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценив фактические обстоятельства настоящего дела, исходя из конституционных принципов дифференцированности, справедливости и соразмерности наказания выявленному правонарушению, суд приходит к выводу о возможности снижения размера административного штрафа до 15022217,78 руб.

По мнению суда, наказание в виде штрафа в размере 15022217,78 руб. отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения (с учетом характера совершенного правонарушения и защищаемого общественного интереса), находится в пределах, обозначенных в части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ. В силу положений части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ правовые основания для снижения размера административного штрафа ниже 15022217,78 руб., отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании вышеизложенного постановление Чувашского УФАС России от 24.01.2020 № 021/04/14.32-937/2019 подлежит изменению в части размера

налагаемого на ООО «Элитстрой» административного штрафа – 15022217,78 руб.

В удовлетворении требования ООО «Стройком-21» о признании незаконным и отмене постановления от 18.03.2020 № 021/04/14.32-308/2020, следует отказать.

Расходы ООО «Элитстрой» по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, относятся на него в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 200, 201, 210 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании недействительным решения от 08.05.2019 по делу № 24/04-АМЗ-2018, отказать.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стройком-21» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от 18.03.2020 года по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-308/2020, отказать.

Изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики - Чувашии от 24.01.2020 по делу об административном правонарушении № 021/04/14.32-937/2019 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначения административного наказания и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 15022217 руб. 78 коп. (Пятнадцать миллионов двадцать две тысячи двести семнадцать руб. 78 коп.).

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Элитстрой» излишне уплаченную сумму государственной пошлины в сумме 3000 руб. 00

коп. (Три тысячи рублей 00 коп.) по платежному поручению №69 от 27.01.2020 года.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Н.А. Каргина