

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10517/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ПОЛИМЕР-РУС»,
ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»,

рассмотрев жалобу ООО «ПОЛИМЕР-РУС» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на выполнение работ по устройству системы охлаждения помещения серверной на 3-м этаже здания генеральной дирекции (реестровый № 32110345306) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

02.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на выполнение работ по устройству системы охлаждения помещения серверной на 3-м этаже здания генеральной дирекции (реестровый № 32110345306).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Частью VI. Документации «МЕТОДИКА ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» установлены критерии оценки заявки.

Пунктом 2.3. установлен показатель «Обеспеченность участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ».

В подтверждение сведений, указываемых в предложении об обеспеченности участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ, в составе заявки должна быть приложена копия свидетельства, выданного компанией-производителем поставляемых товаров, указанных в п. 1 и 2 раздела 10 Технического задания (Часть III документации о конкурсе в электронной форме), подтверждающего распространение фирменных гарантий на предлагаемое участником закупки оборудование и полномочия участника закупки на его поставку, распространение по данной закупке (далее – свидетельство).

В целях оценки по данному показателю, свидетельство должно содержать следующие существенные для Заказчика условия:

- в свидетельстве должен быть явно упомянут участник конкурса как лицо, получившие необходимые полномочия на предложение и поставку оборудования;
- в свидетельстве должно быть упомянуто оборудование, с использованием тех же наименований, обозначений, что и в предложении участника закупки;
- в свидетельстве должно быть указано количество единиц оборудования, и сроки их поставки;
- из свидетельства должно следовать, что на предлагаемое таким образом оборудование распространяются фирменные гарантии производителя.

Без подтверждающих документов, предложение об обеспеченности участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ не учитывается. Если в составе заявки представлен документ, который не

поддается прочтению (ввиду, например, низкого качества копирования/сканирования участником, представления участником поврежденного документа и др.), документ считается непредставленным и не рассматривается. Документы не должны иметь подчисток или приписок, зачеркнутых слов либо иных неоговоренных исправлений.

В случае отсутствия в заявке участника закупки, предложения об обеспеченности участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ и/или копий подтверждающих документов и/или предоставления указанных предложения и/или копий документов, не соответствующих требованиям настоящей Документации такие предложение и/или копии документов не учитываются при оценке заявки участника закупки по настоящему показателю. При этом, отсутствие документов подтверждающих обеспеченность участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ участника закупки не является основанием для отклонения заявки участника.

Заявитель в своей жалобе указывает, что установленное условие оценки является излишним требованием Заказчика.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что требование о представлении копии свидетельства, выданного компанией-производителем поставляемых товаров установлено в связи с тем, что устанавливаемое оборудование технически сложное, требующее необходимого уровня квалификации для установки.

При этом Комиссия отмечает, что по данный критерий является критерием оценки, а не критерием допуска/отклонения заявки.

Оценка заявок осуществлялась по нескольким критериям и показателям, в связи с чем у участников закупок имелась возможность получить баллы по другим показателям, чтобы победить в Закупках.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель также указывает, что в рамках показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» (пункты 2.1-2.8 части VI. Документации «МЕТОДИКА ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ») установлено, что объектом оценки по показателю является наличие, в том числе следующих специалистов:

- специалистов в области экологической безопасности на объектах капитального строительства;
- специалистов, имеющих повышение квалификации по программе конструктивные решения зданий и сооружений;
- специалистов, имеющих образование в области «Прикладная математика и информатика»;
- специалистов, имеющих образование в области «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем»;
- специалистов, имеющих образование в области «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем».

Между тем из размещенной заказчиком документации следует, что выполняться в рамках контракта будут работы по капитальному ремонту. При помощи показателя Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ должны оцениваться специалисты, которые будут непосредственно задействованы при выполнении работ и функции которых предусмотрены технической документацией закупки.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил порядок оценки для показателя с включением условия о наличии у участников перечисленных выше специальностей.

Представитель Заказчика пояснил, что учитывая то, что объектом закупки является выполнение работ, относящихся к работам по капитальному ремонту объекта капитального строительства, подрядчик будет привлекать специалистов, имеющих повышение квалификации по программе конструктивные решения зданий и сооружений, также при выполнении всех строительно-монтажных работ, предусмотренных объектом закупки.

Рабочая документация является Приложением № 3 к Проекту договора, который в свою очередь является Частью IV. Конкурсной документации. Рабочая документация включает в себя раздел 958-2019-ХС «Холодоснабжение». В составе указанного раздела рабочей документации предусмотрена необходимость выполнения работ по устройству системы мониторинга и диспетчеризации за инженерной инфраструктурой ЦОД.

Таким образом, подрядчик будет привлекать специалистов, имеющих образование в области «Прикладная математика и информатика», имеющих образование в области «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем» и имеющих

образование в области «Математическое обеспечение и администрирование информационных систем» для выполнения работ по устройству системы мониторинга и диспетчеризации за инженерной инфраструктурой ЦОД.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того Заявитель указывает, что Заказчиком установлено, что для подтверждения данных о наличии специалистов в рамках показателя Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, в составе заявки в обязательном порядке прикладываются копии трудовых книжек сотрудников или трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками.

По мнению Заявителя, Заказчик ограничивает конкуренцию для участников, не имеющих сотрудников в штате и привлекающих их посредством заключения договоров гражданско-правового характера, исключая возможность предоставления такими участниками гражданско-правовых договоров с сотрудниками, выполняющими обязанности на основании ст. 703 и 706 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что наличие у участника закупки именно штатных работников позволяет сделать определенные выводы о квалификации данных сотрудников, и, как следствие, готовности и реальной возможности исполнить обязательства по заключаемому договору.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает

равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Дополнительно Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 5 заявок.

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОЛИМЕР-РУС» (ИНН: 7743200820; ОГРН: 1177746305329) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124; ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35403/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.