

Заместителю главы администрации Михайловского
муниципального района

<...>

ул. Красноармейская, д. 16

с. Михайловка Приморского края 692651

(место работы)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 025/04/14.9-1078/2019 об
административном правонарушении

3 декабря 2019 года

г. Владивосток

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела № 025/04/14.9-1078/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, заместителя главы Михайловского муниципального района Приморского края, <...>.

в отсутствие <...>, надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения дела, заявившей ходатайство от 03.12.2019 вх. № 9460 через своего представителя <...> о рассмотрении дела без ее участия

УСТАНОВИЛ:

19 ноября 2019 года уполномоченным должностным лицом Приморского УФАС России в отношении должностного лица <...>, заместителя главы Михайловского муниципального района, составлен протокол № 025/04/14.9-1078/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Целью настоящей статьи является обеспечение соблюдения публичными органами (их должностными лицами) требований Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ).

Указанный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе: 1) предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; 2) недопущение, ограничение, устранение конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Объектом правонарушений являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием субъектов государственной власти, местного самоуправления, осуществляющих их функции органов и организаций, а также государственных внебюджетных фондов, за исключением случаев заключения ими ограничивающих конкуренцию соглашений и совершения ими согласованных ограничивающих конкуренцию действий, административная ответственность за которые предусмотрена в ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является принятие антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Никакие иные обстоятельства не могут являться поводом к возбуждению указанного дела об административном правонарушении.

При этом орган власти (государственный орган, орган местного самоуправления), являющийся субъектом нарушения антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа, не является субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является только соответствующее должностное лицо такого органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления), действия (бездействие), акты (решения) которого привели к нарушению указанными органами антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В примечании к данной статье указано, что под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Исходя из смысла приведенной статьи, следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Таким образом, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, образует совершение, принятие должностными лицами органов власти (государственных органов, органов местного самоуправления) не допустимых в

соответствии с антимонопольным законодательством действий (бездействия), актов (решений), факт которых установлен решением антимонопольного органа.

Поводом к возбуждению дела № 025/04/14.9-1078/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, явилось в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятие Приморским УФАС России решения от 29.01.2019 по делу № 5/08-2016,7/08-2017.

Из материалов дела следует, что решением Приморского УФАС России по делу № 5/08-2016,7/08-2017 признан факт нарушения администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в:

- непроведении в установленном порядке конкурсов на право заключения (продления) договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок № № 102,103,104,109,110,111, 115-130, 118, 120, 124/1, 124/2, 124/3,124/4, 127, 128, в выдаче свидетельств об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам серии 05 № 001447, 001448, 001449, 001450, 001451, 001452, 001453, 001454, 001455, 001456, 001457, 001458, 001459, 001460, 001461 и соответствующих карт маршрутов без проведения конкурса в порядке, установленном статьями 21-24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ, сроком действия с 14.07.2016 до 14.07.2021, в результате чего была ограничена конкуренция на товарном рынке оказания услуги по перевозке пассажиров автомобильным (автобусным) транспортом по муниципальным (пригородным) маршрутам регулярных перевозок в границах Михайловского муниципального района в период с 31.12.2010 до 06.02.2018 (предоставлено необоснованное преимущество ООО «НТК «Исток-М» в осуществлении деятельности и ограничена возможность получения права на осуществление пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам, в том числе предпринимателю Скоробогатовой М.И. на указанном товарном рынке);

- непринятии мер по формированию сети и реестра муниципальных маршрутов в соответствии с порядком, установленном постановлением от 17.01.2013 № 33-па (в редакции постановления от 29.07.2014 № 900-па) и постановлением от 05.06.2014 № 670-па (в редакции, действовавшей до 11.12.2015) до 14.07.2015, включении 06.06.2016 в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок, предусмотренный статьей 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ, сведений о несформированных муниципальных маршрутах и о перевозчике ООО «НТК «Исток-М», не имеющем действующего договора на осуществление перевозок, то есть осуществлявшем пассажирские перевозки между поселениями муниципального района без законных на то оснований, в результате чего были созданы условия, ограничивающие конкуренцию на товарном рынке оказания услуги по перевозке пассажиров автомобильным (автобусным) транспортом по муниципальным (пригородным) маршрутам регулярных перевозок в границах Михайловского муниципального района, то есть условия, обеспечивающие ООО «НТК «Исток-М» преимущественное (исключительное) право на осуществление пассажирских перевозок и ограничивающих доступ иным хозяйствующим субъектам, в том числе предпринимателю Скоробогатовой М.И. на указанный товарный рынок.

Материалами дела подтверждается, что дело № 5/08-2016, 7/08-2017 возбуждено на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в связи с невыполнением администрацией Михайловского муниципального района в установленный срок предупреждений:

- от 11.04.2016 исх. № 2436/08, которым было предложено прекратить действия (бездействия), содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём проведения конкурса на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по маршрутам, включенным в Реестр регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования между поселениями в границах

Михайловского муниципального района;

- от 26.06.2017 исх. № 5463 о необходимости прекращения действий (бездействия), отмены актов, содержащих признаки антимонопольного законодательства и устранения условий, способствовавших возникновению указанного нарушения, следующим путём: 1. отмены постановления от 25.12.2015 № 955-па «О включении в реестр маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования между поселениями в границах Михайловского муниципального района сведений, представленных ООО «Новая Транспортная Компания «Исток-М»; 2. исключения из реестра маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования между поселениями в границах Михайловского муниципального района, опубликованного 06.06.2016 на официальном сайте администрации, сведения, внесенные в графу (столбец) 12 о перевозчике ООО «НТК «Исток-М»; 3. принятия мер по формированию (открытию) сети муниципальных маршрутов с учетом сложившейся маршрутной сети в порядке, установленном пунктами 1.2, 1.6-1.8 постановления от 17.01.2013 № 33-па (в редакции постановления от 29.07.2014 № 900-па).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-20629/2016 признан недействительным пункт 2 дополнительного соглашения от 31.12.2014 к договору от 31.12.2011, предоставляющий ООО «НТК «Исток-М» преимущественное право осуществления деятельности по пассажирским перевозкам до 31.12.2015 без проведения конкурса.

Таким образом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 16.11.2016 по делу № А51-20629/2016 подтверждены незаконность непроведения администрацией конкурса и заключения (продления) договора с ООО «НТК «Исток-М» в приоритетном порядке, что свидетельствует об отсутствии законных оснований – действующего договора, необходимого в соответствии с указанными правовыми актами для осуществления Обществом пассажирских перевозок, так как в силу части 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения.

По существу судебные акты по делу № А51-20629/2016 подтверждают незаконность непроведения администрацией конкурсов и заключения (продления) договоров от 31.12.2009 и от 31.12.2011.

Между тем, как следует из материалов дела, администрацией 14.07.2016 на основании недействующего (недействительного) договора от 31.12.2011 без проведения конкурентных процедур (конкурса) были выданы Обществу карты маршрутов регулярных перевозок по маршрутам № 102,103,104,109,110,111, 115-130, 118, 120, 124/1, 124/2, 124/3,124/4, 127,128 (далее - карты маршрутов) и соответствующие свидетельства об осуществлении перевозок по указанным маршрутам серии 05 № 001447, 001448, 001449,001450, 001451, 001452, 001453, 001454, 001455, 001456, 001457, 001458, 001459, 001460, 001461 (далее-свидетельства), тем самым, было обеспечено преимущественное право осуществления Обществом пассажирских перевозок на территории муниципального района до 14.07.2021 (на пять лет).

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Из пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30, следует, что состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие) органов власти приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции; такие действия (бездействие) не соответствуют законодательству РФ, действующему на момент их совершения.

В силу толкования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, содержащегося в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14686/10, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.06.2015 № 307-КГ15-1408, достаточным основанием для вывода о нарушении данной нормы является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

После 01.11.2016 допуск (привлечение) хозяйствующих субъектов к осуществлению пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам регулируется Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее-Закон № 220-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 17 Закона № 220-ФЗ право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

В силу статьей 19, 20-24 Закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Как предусмотрено частью 1 статьи 39 Закона № 220-ФЗ, в течение тридцати дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона (то есть не позднее 13 августа 2015 г.) юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые после дня официального опубликования настоящего Федерального закона (то есть после 13 июля 2015 г.) осуществляли регулярные перевозки по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок или в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, направляют в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченные органы местного самоуправления, к компетенции которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесено ведение реестров соответствующих маршрутов регулярных перевозок, сведения о данных маршрутах регулярных перевозок, предусмотренные частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 39 Закона № 220-ФЗ предусмотрено, что до истечения двухсот семидесяти дней со дня официального опубликования настоящего Федерального закона уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией выдают юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов. Указанные карты выдаются на срок, на который этим

юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предоставлено право осуществления регулярных перевозок по данным маршрутам в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 39 Закона № 220-ФЗ уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления в соответствии с установленной настоящим Федеральным законом компетенцией до окончания срока действия указанных в части 3 настоящей статьи карт выдают их владельцам свидетельство об осуществлении регулярных перевозок по данному маршруту и новые карты данного маршрута.

Исходя из нормоположений статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ (далее - Закон № 220-ФЗ) в совокупном применении, обязательным условием для включения администрацией сведений о лице, осуществляющем пассажирские перевозки, в реестр муниципальных маршрутов, предусмотренный статьей 26 настоящего Федерального закона (далее - реестр муниципальных маршрутов), и для выдачи этому лицу карт маршрутов и свидетельств без конкурса является осуществление пассажирских перевозок в соответствии с договором, действующим после 14 июля 2015 года (то есть после официального опубликования Закона № 220-ФЗ).

Необходимым условием для включения сведений о хозяйствующем субъекте в реестр маршрутов регулярных перевозок, выдачи карт маршрутов и свидетельств без проведения конкурса является наличие действующего договора. По смыслу положений статьи 39 Закона № 220-ФЗ карты маршрутов и свидетельства выдаются взамен действующих договоров.

Таким образом, учитывая отсутствие действующего договора, у администрации не имелось законных оснований для включения сведений об Обществе в реестр маршрутов регулярных перевозок и выдачи Обществу карт маршрутов и свидетельств об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам.

Таким образом, включение сведений об Обществе в реестр маршрутов и выдача Обществу карт маршрутов и свидетельств об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам являются незаконными.

При указанных обстоятельствах в силу статьи 19 Закона № 220-ФЗ Общество могло получить право на осуществление регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам только конкурентным способом - по результатам конкурса, проведенного в порядке, установленном статьями 21- 24 настоящего Федерального закона.

В силу части 6 статьи 19 Закона № 220-ФЗ без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок могли быть выданы один раз на срок, который не превышает сто восемьдесят дней.

Таким образом, администрация, незаконно выдав свидетельства и соответствующие карты маршрутов без проведения конкурса, обеспечила ООО «НТК «Исток-М» необоснованное преимущество в осуществлении деятельности по пассажирским перевозкам и ограничила возможность иных хозяйствующих субъектов, в том числе предпринимателя получить право на осуществление указанной деятельности, что нарушает часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Законность и обоснованность такой позиции Комиссии подтверждена решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-24568/2016, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа, которым признаны несоответствующими части 1 статьи 15

Закона о защите конкуренции выдача ООО «НТК «Исток-М» карт маршрутов и соответствующих свидетельств без проведения конкурса, в связи с чем действие свидетельств было прекращено.

В результате анализа состояния конкуренции на товарном рынке, проведенного в соответствии с Порядком, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (в ред. приказа от 20.07.2016 установлено, что продуктовые границы исследуемого товарного рынка - услуги по перевозке пассажиров автомобильным (автобусным) транспортом по муниципальным (пригородным) маршрутам регулярных перевозок, географические границы товарного рынка определяются территорией – границами Михайловского муниципального района, временной интервал исследования – с 31.12.2010 (с даты продления договора от 31.12.2009) до 06.02.2018 (даты проведения конкурса на право получения свидетельства об осуществлении пассажирских перевозок).

Исходя из этого, Общество является участником товарного рынка оказания услуги по пассажирским перевозкам по муниципальным (пригородным) маршрутам регулярных перевозок в географических границах Михайловского муниципального района.

Таким образом, материалами дела в совокупности подтверждается наличие нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в совершении администрацией действий (бездействия), ограничивших конкуренцию на товарном рынке оказания услуги по перевозке пассажиров автомобильным (автобусным) транспортом по муниципальным (пригородным) маршрутам регулярных перевозок в границах Михайловского муниципального района, а именно в совершении действий (бездействия), обеспечивших преимущество ООО «НТК «Исток-М» в осуществлении деятельности и ограничивших возможность получения права на осуществление пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам в результате непроведения в установленном порядке конкурсов на право заключения (продления) договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа по маршрутам регулярных перевозок № № 102,103,104,109,110,111, 115-130, 118, 120, 124/1, 124/2, 124/3,124/4, 127, 128, в выдаче ООО «НТК «Исток-М» свидетельств об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам серии 05 № 001447, 001448, 001449, 001450, 001451, 001452, 001453, 001454, 001455, 001456, 001457, 001458, 001459, 001460, 001461 и соответствующих карт маршрутов без проведения в порядке, установленном статьями 21-24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ конкурса, сроком действия с 14.07.2016 до 14.07.2021

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Исходя из части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении должностных лиц органов власти (органов местного самоуправления), совершивших действия (бездействие), недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством, не подлежит возбуждению и такие должностные лица не подлежат административной ответственности, если органом власти (органом местного самоуправления) было выполнено предупреждение, выданное антимонопольным органом о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Материалами дела подтверждается, что предупреждения о необходимости прекращения действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, администрацией не были выполнены, следовательно, административной ответственности подлежат все должностные лица администрации, совершившие несоответствующие антимонопольному законодательству действия.

Как следует из материалов дела, одним из должностных лиц администрации, совершивших

действия, недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством и повлекшие ограничение конкуренции на товарном рынке пассажирских перевозок в границах Михайловского муниципального района, а именно выдавшим (подписавшим) ООО «НТК «Исток-М» свидетельства об осуществлении пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам серии 05 № 001447, 001448, 001449, 001450, 001451, 001452, 001453, 001454, 001455, 001456, 001457, 001458, 001459, 001460, 001461 и соответствующих карт маршрутов без проведения конкурса, тем самым обеспечившим ООО «НТК «Исток-М» преимущественное (исключительное) право на осуществление пассажирских перевозок и ограничившим доступ иным хозяйствующим субъектам товарный рынок пассажирских перевозок в границах муниципального района, является заместителем главы Михайловского муниципального района <...>.

Исходя из этого, одним из должностных лиц, совершивших несоответствующее антимонопольному законодательству действия (бездействия), установленные решением по делу № 5/08-2016, 7/08-2017, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является <...>.

Правонарушение конкретно <...> совершено 14.07.2016 в с. Михайловка, по ул. Красноармейская, д. 16

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статья 2.2 Кодекса предусматривает, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью (небрежностью), административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины должностного лица.

Как следует из письменных объяснений, <...> с вменяемым ей правонарушением не согласна, вину в совершении правонарушения не признает. В обоснование указывает, что свидетельства выданы Обществу 14.07.2016, а дело № 5/08-2016, 7/08-2017 возбуждено 10.11.2016, исходя из чего считает, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Закона о защите конкуренции в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности, так как нарушение не является длящимся.

Доводы об отсутствии вины отклоняются как несостоятельные, в силу следующего.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ не приказы о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, а решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решением по делу № 5/08-2016, 7/08-2017, послужившим поводом к возбуждению в отношении <...> дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, на основании совокупности доказательств признан факт части 1 статьи 15

Закона о защите конкуренции, которое выразилось в обеспечении администрацией на протяжении длительного времени преимущества ООО «НТК «Исток-М» и ограничении возможности иных хозяйствующих субъектов получить доступ на товарный рынок пассажирских перевозок в границах Михайловского муниципального района, в том числе путем выдачи Обществу свидетельств об осуществлении пассажирских перевозок, при этом трехлетний срок, предусмотренный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, с момента выдачи указанных свидетельств до даты возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и принятия по нему решения не истек.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9, исчисляется с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме (пункт 10.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении возбуждено и рассматривается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.9 КоАП РФ, так как срок давности привлечения к административной ответственности по административному делу № 025/04/14.9-1078/2019 исчисляется с 29 января 2019 года (с даты изготовления решения Приморского УФАС России по делу № 5/08-2016,7/08-2017 в полном объеме) и истекает 29 января 2020 года.

Согласно должностной инструкции, утвержденной главой администрации 28.03.2016, должность заместителя главы администрации Михайловского муниципального района отнесена к высшей группе должностей муниципальной службы.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусмотрено, что муниципальный служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, устав муниципального образования и иные муниципальные правовые акты и обеспечивать их исполнение.

Обстоятельств, которые бы свидетельствовали об отсутствии у <...> как заместителя главы администрации реальной возможности организовать исполнение своих обязанностей в соответствии с действующим законом, а именно об отсутствии возможности принятия всех зависящих от нее мер по обеспечению конкуренции на товарном рынке пассажирских перевозок в границах муниципального района, не установлено, соответствующих доказательств не представлено, в связи с чем имеется основание для признания вины <...> в совершении вменяемого ему правонарушения.

Таким образом, факт совершения <...> действия, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, которое привело к ограничению конкуренции, является доказанным.

Фактические обстоятельства дела (доказательства) свидетельствуют о наличии в действиях, совершенных в период исполнения ею своих должностных обязанностей заместителя главы администрации, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, которые бы в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ могли повлечь прекращение производства по делу, не установлено.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности по статье 2.9 КоАП РФ не имеется.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела, возможно назначить административное наказание в минимальном размере, установленном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1 (часть 1), 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо <...>, заместителя главы Михайловского муниципального района, совершившей действие, недопустимое в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, установленное решением Приморского УФАС России от 29 января 2019 года по делу № 5/08-2016,7/08-2017, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Основание платежа: административный штраф по делу № 025/04/14.9-1078/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ предусмотрено, что с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа

может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя

<...>