

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13444/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«КОМПАНИЯ ЛАЙН», ГБУ «МОСТРАНСПРОЕКТ», ГКУ «ДТЗ»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 30.07.2021 № ЕО/45582/21,

рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ ЛАЙН» (далее — Заявитель) на действия
ГБУ «МОСТРАНСПРОЕКТ» (далее — Заказчик) и ГКУ «ДТЗ» при проведении аукциона
в электронной форме на поставку жалюзи и рулонных штор (реестровый №
32110389539, далее - Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 16.06.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110389539 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку жалюзи и рулонных штор.

02.07.2021 года в единой информационной системе опубликован протокол подведения итогов № 32110389539-04, согласно которому Заявитель признан победителем Закупки.

Заявитель направил в адрес представителя Заказчика посредством электронной почты для согласования проект банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения договора.

14.07.2021 представителем Заказчика посредством электронной почты направлена итоговая версия проекта банковской гарантии.

Протоколом от 21.07.2021 № 32110389539-4, Заявитель признан уклонившимся от заключения договора.

В качестве обоснования признания Заявителя уклонившимся от заключения договора указано, что в соответствии с требованиями пункта 24 информационной карты закупочной документации безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 41.4 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственного бюджетного учреждения города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт городского транспорта города Москвы «МОСТРАНСПРОЕКТ» договор заключается только после предоставления участником конкурентной процедуры, победителем которой он признан, обеспечения исполнения договора, в случае, если требование о предоставлении обеспечения исполнения договора предусмотрено извещением и/или документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 15.4. Положения о закупках при наличии в документации о закупке требования об обеспечении исполнения договора соответствующее обеспечение должно быть предоставлено участником закупки до заключения договора.

Предусмотренные закупочной документацией условия предоставления обеспечения исполнения договора должны включать условие о праве заказчика на взыскание за счет предоставленного обеспечения исполнения договора предусмотренных договором штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору и понесенных заказчиком убытков.

Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения исполнения договора, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения договора, должен составлять не менее чем один месяц с даты окончания срока исполнения обязательств сторон по договору.

Согласно пункту 46.4 Положения о закупках в течение трех рабочих дней с даты направления заказчиком документов, предусмотренных пунктом 46.3 Положения, победитель закупки в электронной форме на ЭТП подписывает усиленной электронной подписью договор, а также размещает на ЭТП подписанный договор и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, а также документы во исполнение требований, предусмотренных разделом 42 Положения (при соответствии указанным условиям).

На основании имеющейся документации Заявителем в качестве обеспечения исполнения договора была представлена банковская гарантия от 15.07.2021 № 33310-21-10, выданная ПАО «Промсвязьбанк», которая содержит следующие условия.

1. В случае неисполнения требования об уплате по настоящей гарантии в установленный срок требования Гарант обязан уплатить неустойку Бенефициару в размере 0,1 % (Ноль целых одной десятой процента) от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки, начиная со дня истечения срока, установленного в п. 5 настоящей гарантии.

В свою очередь, порядок расчета неустойки, подлежащей выплате гарантом бенефициару в случае нарушения срока исполнения гарантом требований по Гарантии, не соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, что может привести к неверному расчету неустойки.

Комиссия также отмечает, что в представленной гарантии отсутствует пункт 5.

2. В течение 10 (десяти) рабочих дней после получения требования по гарантии гарант должен удовлетворить соответствующее требование либо направить бенефициару письменный отказ.

Данное условие противоречит положениям Закона о контрактной системе, а именно части 3 статьи 45, а также пункту 9.4 проекта договора, пункту 24 информационной карты закупочной документации, что банковская гарантия должна включать условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Более того, в банковской гарантии отсутствует условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств.

3. К требованию по гарантии должны быть приложены следующие документы:

заверенная уполномоченным лицом и печатью бенефициара копия договора;

заверенная уполномоченным лицом и печатью бенефициара копия требования о надлежащем исполнении принципалом обязательств по договору.

Перечень документов, предоставляемых Заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии не соответствует требованиям пункта 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

4. Требование по банковской гарантии и направляемые вместе с ним документы и их копии на бумажном носителе должны быть представлены Бенефициаром Гаранту по указанному адресу.

Следует отметить, что отсутствует возможность направления в форме электронного документа требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии, что также противоречит требованиям пункта 7 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

5. Отсутствует условие, установленное пунктом 4 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям закупочной документации.

Таким образом, в соответствии с пунктом 41.5 Положения о закупках ввиду непредставления участником Закупки, с которым заключается договор, обеспечения исполнения договора в срок, установленный для заключения договора, Заявитель правомерно признан уклонившимся от заключения договора.

Комиссия критически относится к доводу Заявителя о предварительном согласовании банковской гарантии с сотрудником ГБУ «МОСТРАНСПРОЕКТ» в связи со следующим.

В ходе заседания Заказчик подтвердил, что обозначенный Заявителем сотрудник работает в Заказчика, но подчеркнул, что он не обладает полномочиями на совершение подобного рода действий.

Более того, положениями документации не предусмотрена процедура согласования участниками закупок проектов банковских гарантий с заказчиками.

При этом Комиссия отмечает, что обеспечение исполнения контракта является бременем победителя закупочной процедуры и корректность такого обеспечения находится в поле ответственности победителя закупки.

Решение по размещению протокола о признании участника уклонившимся от заключения договора в связи с представлением ненадлежащей банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта принималось коллегиально членами единой комиссии.

Указанный Заявителем сотрудник ГБУ «МОСТРАНСПРОЕКТ» не входит в состав единой комиссии Заказчика и не наделен какими-либо специальными полномочиями.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы, поскольку у Заказчика имелись основания для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям закупочной документации.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации и законодательства Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.07.2021 № ЕО/45582/21.