РЕШЕНИЕ

05 августа 2021 года **№ 039/01/11-1209/2020** **г. Калининград**

Решение изготовлено в полном объеме 05 августа 2021 года.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 27 июля 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, антимонопольный орган) по рассмотрению дела № 039/01/11-1209/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	Д.	руководитель Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	М.	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Ф.	старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

в отсутствии представителей

ответчика

ООО «Ф» извещен должным образом,

рассмотрев дело № 039/01/11-1209/2020 по признакам нарушения ООО «Ф» (ОГРН ххх; ИНН ххх, адрес: ххх) и ООО «Т» (ОГРН ххх; ИНН ххх, адрес: ххх) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения материалов, поступивших из ФАС России на предмет нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «Ф» и ООО «Т» при участии в торгах на поставку бензина и дизельного топлива, Калининградским УФАС России издан приказ от 09.12.2020 №126 о возбуждении дела № 039/01/11-1209/2020 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Ф», ООО «Т» и ООО «Е» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

К участию в рассмотрении дела № 039/01/11-1209/2020 были привлечены ООО «Ф», ООО «Т» и ООО «Е» в качестве ответчиков.

Определением Калининградского УФАС России от 27.01.2021 по делу № 039/01/11-1209/2020 участие ООО «Е» в рассмотрении дела прекращено.

1. Существо дела в изложении ответчика ООО «Ф»

ООО «Ф» не согласно с доводами антимонопольного органа, указывающими на признаки нарушения ООО «Ф» и ООО «Т» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что торги, перечисленные в определении от 11.12.2020, проводились в форме запроса котировок.

Ответчик пояснил, что при проведении запроса котировок у поставщика отсутствует возможность неоднократного снижения цены сделки, предложение с ценой договора подается участником запроса котировок в составе котировочной заявки только один раз, также у поставщика отсутствует информация о цене, предложенной другими участниками закупки, рассмотрение (вскрытие) всех котировочных заявок происходит одновременно.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте «Единая информационная система в сфере закупок», заявки на участие в запросе котировок подавались ООО «Ф» и ООО «Т» всегда в разное время и чаще всего в разные дни.

ООО «Ф» имеет большую базу контрагентов (сотни единиц) как Поставщиков, так и Покупателей. ООО «Т» имеет такую же основу финансовых отношений, как и сотни других контрагентов ООО «Ф», а именно: покупка, продажа товарно-материальных ценностей или оказание услуг. Все операции подтверждены первичными

бухгалтерскими документами, включая операции по расчетному счету.

ООО «Ф» самостоятельно принимало участие в электронных торгах, начиная с августа 2019 года. В рамках государственных контрактов, заключенных по результатам торгов, предприятие не имело никаких финансовых операций, которые связывали бы заключенные ООО «Ф» договоры и ООО «Т».

ООО «Ф» является самостоятельным субъектом гражданских правоотношений, между ООО «Ф» и ООО «Т» отсутствуют устойчивые связи, отсутствует юридическая подконтрольность одному лицу, отсутствует общая заинтересованность при участии в конкурентных процедурах, общества не являются аффилированными лицами.

Кроме того, ООО «Ф» по договору аренды использовало помещение арендодателя ООО «Д», обеспеченное телефонной связью и доступом в сеть Интернет, позволяющее участвовать в закупках на электронно-торговых площадках.

Заявки на участие в запросах котировок от ООО «Ф» подавались лично генеральным директором.

Ответчик считает, что в ходе проведения запросов котировок между ООО «Ф» и ООО «Т» не заключались какие-либо соглашения, которые привели или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

2. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) при рассмотрении материалов, поступивших из ФАС России на действия участников закупочных процедур: ООО «Ф» (ИНН ххх), ООО «К» (ИНН ххх) и ООО «Т» (ИНН ххх) при участии в торгах на поставку бензина и дизельного топлива, а также при рассмотрении закупочных процедур, размещённых на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (https://zakupki.gov.ru) в действиях ООО «Ф» (ИНН ххх), ООО «Т» (ИНН ххх), усматривалось наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при участии в следующих закупках:

1. на электронной торговой площадке ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ» закупки №№: 0135200000518000322; 0135200000518000323; 0335200005619000026; 0235100000119000033; 0335500000719000014; 0335300034119000043; 0235100000219000027; 0235100000119000045; 0335500000719000022; 0335200007319000162; 0172100002019000050; 0235100000119000055; 0335300002219000079; 0335300019119000253; 0335200009919000157; 0135100003819000061; 0235100000220000003,
2. на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» закупки №№: 0135100004219000022; 0335200009819000062; 0335300018819000100; 0335300045819000125; 0335500000519000006; 0835200001520000001; 0335200014920000274; 0335400002519000148; 0335400002118000203.

Подготовка и участие в указанных закупах, заключение договоров по результатам закупок осуществлялись ООО «Ф» и ООО «Т» с одного IP-адреса 83.219.150.187.

Наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» усматривалось в следующих косвенных доказательствах:

1. использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в указанных закупах, о чём свидетельствует подача ООО «Ф» и ООО «Т» на участие в торгах при проведении закупках и заключение договора по результатам закупок с одного IP-адреса;
2. в составе заявок ООО «Ф» и ООО «Т» имелись документы с указанием одинаковых телефонных номеров участников закупок.
3. в составе заявок ООО «Ф» и ООО «Т», поданных на ЭТП содержатся документы в формате «.docx» с одинаковыми свойствами, а именно: «кем сохранен» - указана аналогичная фамилия; «дата создания содержимого» - совпадает время создания содержимого файла.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 6 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и права любого заинтересованного лица стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем); а также определяет обязанности по соблюдению принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и устанавливает запрет на осуществление участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе и приводят к ограничению конкуренции.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения материалов дела Комиссией установлено, что ООО «Ф» и ООО «Т» по договору аренды использовали отдельные помещение арендодателя ООО «Д», обеспеченные телефонной связью и доступом в сеть Интернет, позволяющее участвовать в закупках на электронно-торговых площадка самостоятельно. Заявки на участие в запросах котировок данными участниками подавались на ЭТП с одного IP-адреса, принадлежащего арендодателю.

Согласно информации, представленной электронными торговыми площадками и размещенной на официальном сайте «Единая информационная система в сфере закупок», ООО «Ф» и ООО «Т» участвовали только в запросах котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 82.1 Закона о контрактной системе под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

Частью 5 указанной статьи определено, что участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, в любое время с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме до установленных в таком извещении даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок в электронной форме, направив ее оператору электронной площадки.

Из приведенных норм следует, что подавая только одну заявку на участие в запросе котировок в электронной форме оператору электронной площадки, участники запроса котировок ограничены в возможностях по поддержании цен на торгах.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление) наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона о защите конкуренции, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

В силу абзаца 2 пункта 23 постановления само по себе согласование ценовых условий приобретения товаров (условий получения скидок с цены) между несколькими хозяйствующими субъектами - потребителями и поставщиком (поставщиками) не является основанием для вывода о достижении такими потребителями между собой соглашения об установлении (о поддержании) определенного уровня цен, запрещенного согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией в рамках рассмотрения дела, с учетом позиции ФАС России, изложенной в письме (вх. N 8306-ЭП/21 от 02.02.2021), не установлено прямых доказательств, а также совокупности косвенных фактов, указывающих на заключение и реализацию ответчиками антиконкурентного соглашения.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Ф» и ООО «Т» нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией выявлен факт, свидетельствующий о прекращении деятельности ООО «Т». Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц деятельность юридического лица ООО «Т» прекращена (ликвидация юридического лица в связи с завершением конкурсного производства в деле о несостоятельности (банкротстве) на основании определения Арбитражного суда Калининградской области по делу А21-3247/2020).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 2 - 3 статьи 41, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 039/01/11-1209/2020 в отношении ООО «Т» (ОГРН ххх; ИНН ххх, адрес: ххх) в связи с ликвидацией юридического лица.
2. Прекратить рассмотрение дела № 039/01/11-1209/2020 о нарушении антимонопольного законодательства о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии Д.
Члены Комиссии: М.
Ф.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия либо в течение одного месяца в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.