

РЕШЕНИЕ № 08-01-46

21 февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя «...» (далее - ИП «...») - на заседание комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала Сибирского отделения Российской академии наук (далее - ИГД СО РАН) – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП «...» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту в здании административного корпуса ИГД СО РАН с заменой существующего пассажирского лифта (извещение № 0351100014317000027), начальная (максимальная) цена контракта 3 076 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП «...» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту в здании административного корпуса ИГД СО РАН с заменой существующего пассажирского лифта.

Суть жалобы ИП «...» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчиком установлены требования к описанию участниками закупок в составе заявок показателей технологии производства, испытаний товара, химического состава и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, а также дана ссылка на соответствие товаров, материалов, используемых при выполнении работ, определенным ГОСТ. Закупка товара для определения его качественных и количественных характеристик путем лабораторных испытаний приводит к дополнительным затратам и лишает возможности подать заявку в связи с невозможностью проведения таких испытаний в короткий срок.

Так, в перечне товаров, используемых при выполнении работ, сведения о которых требуется представить в составе заявки, установлены характеристики товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе, в том числе, по краске вододисперсионной, грунтовке, аналогичные требования установлены и по другим позициям требуемых к поставке товаров.

Установление заказчиком требований к характеристикам вышеуказанных материалов не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. Данная позиция изложена в п.3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

С учетом изложенного, податель жалобы считает, что действия заказчика неправомерны, необоснованны и нарушают законные интересы участников закупки, в том числе, ИП «...», а также приводят к ограничению доступа к участию в данном электронном аукционе.

От заказчика на жалобу ИП «...» поступили следующие возражения.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Довод жалобы заказчик считает необоснованным, так как в описании технических характеристик материалов, используемых при выполнении работ, заказчиком установлены максимальные и минимальные значения показателей. Так в п. 18 информационной карты аукциона указано, что при описании характеристик товара (материала) (показателей для определения соответствия) участник размещения заказа вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара (материала).

ИП «...» в своей жалобе указала, что невозможно на этапе подачи заявки представить сведения о значениях используемых при описании материалов показателей без проведения соответствующих испытаний. Однако заказчик считает, что доводы заявителя основаны на субъективных суждениях. Скопированные в жалобу отдельные положения документации о закупке, по мнению заказчика, не являются подтверждением доводов заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе. Заявителем также не представлено документальных доказательств,

свидетельствующих о том, что показатели, требования к которым установлены заказчиком в документации об электронном аукционе, не представляются производителями товаров неограниченному кругу лиц и требуют проведения испытаний товара непосредственно участником закупки на дату подачи заявки на участие в аукционе. Заказчик обратил внимание, что информацию о данных материалах можно найти также в сети Интернет на сайтах поставщиков.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

ФАС России в своем письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Исходя из изложенного, письмо ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 касается вопросов установления требований к составу заявок, а не вопросов установления требований к показателям товаров.

Как указано в вышеупомянутом письме ФАС России, требования описать такие значения могут привести к ограничению количества участников закупки. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия заказчика

могут не приводить к ограничению конкуренции при установлении требований к товарам в случае, если заказчиком не установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней значений конкретных показателей, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний.

При этом, требования, установленные в инструкции по заполнению первой части заявки, не обязывают участников представлять в своих заявках по таким характеристикам конкретные значения.

Так в инструкции установлено, что не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого для использования товара указывать: «не более», «не менее», «не хуже», «или», «соответствует», «в полном соответствии» и тому подобное, при этом, при описании характеристик товара (материала) (показателей для определения соответствия) участник размещения заказа вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара (материала). Таким образом, заказчик не требует указания конкретных значений по характеристикам, которые могут стать известными только по результатам проведения определенных испытаний по таким позициям как краска водоэмульсионная, грунтовка, и по ряду других позиций.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик, установив данные требования таким образом, не нарушил п.1 ч.1 ст.33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлено следующее нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В п. 16 информационной карты электронного аукциона заказчик установил запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории российской федерации организациями, находящимися под юрисдикцией турецкой республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики запрещено».

Однако согласно Указу Президента Российской Федерации от 31.05.2017 №244 «Об отмене некоторых специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» отменяются ограничительные меры в отношении организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, на выполнение (оказание) ими отдельных видов работ (услуг) на территории Российской Федерации по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12. 2015 №1457. Данный электронный аукцион размещен в единой информационной системе 29.12.2017.

Исходя из вышеизложенного, заказчик нарушил требования ст. 14 Закона о контрактной системе, однако с учетом достигнутой экономии по результатам

проведения электронного аукциона, а также допуском всех 10 участников, подавших заявки на участие в данном электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки, так как данное нарушение не повлекло ограничение количества участников закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «...» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту в здании Административного корпуса ИГД СО РАН с заменой существующего пассажирского лифта не обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст.14 Закона о контрактной системе.