РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9686/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2021 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Док-Архив», ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Док-Архив» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание комплекса услуг по обслуживанию и предоставлению удаленного архива для бумажных и иных носителей информации для нужд ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» в 2021-2022 гг. (реестровый № 32110255923) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель обжалует отклонение своей заявки, поданной на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32110255923 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с данным отклонением, считает его неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно Протоколу заявка Заявителя была не допущена соответствии с пунктом 7.4 конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 7.4 Документации 7.4. участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

- несоответствия участника процедуры закупки товаров, работ, услуг обязательным требованиям к участникам закупок, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки в соответствии с пунктом 7.1. настоящей документации;

- несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки в соответствии с пунктом 7.2 настоящей документации;

- отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора;

- непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных настоящей конкурсной документацией;

- наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником процедуры закупки в составе заявки.

Пунктом 8.2 Информационной карты Документации установлен «Перечень документов и сведений, предоставляемых участниками конкурса в электронной форме во второй части заявки».

В частности, в пункте 8.2.9 Информационной карты Документации Заказчик установил требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки иным обязательным требованиям к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно:

Наличие действующих лицензий ФСТЭК России: разработка и производство средств защиты конфиденциальной информации

(разработка средств защиты конфиденциальной информации, в том числе: программных (программно-технических) средств защиты информации; защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации; программных (программно-технических) средств контроля защищенности информации; деятельность по технической защите конфиденциальной информации (услуги по контролю защищенности конфиденциальной информации от несанкционированного доступа и ее модификации в средствах и системах информатизации, работы и услуги по проектированию в защищенном исполнении: средств и систем информатизации; помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите; защищаемых помещений; услуги по установке, монтажу, наладке, испытаниям, ремонту средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля эффективности защиты информации).

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель не предоставил действующую лицензию на деятельность по технической защите конфиденциальной информации (услуги по контролю защищенности конфиденциальной информации от несанкционированного доступа и ее модификации в средствах и системах информатизации.

Заявитель в своей жалобе данный факт не отрицает, однако указывает на то, что участник не должен обладать указанными лицензиями или свидетельствами о допуске на оказание услуг, подлежащих лицензированию (регулированию) или иными документами, необходимыми для выполнения работ/оказания услуг/предоставления прав, являющихся предметом данной Закупки

Комиссия отмечает, что поскольку положения Документации Заявителем до момента окончания подачи заявок не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Конкурсной документации требованиям.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо

предусматривают предоставление в составе заявки данной лицензии, Заявитель должен был представить в составе заявки требуемый документ.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такой документ в составе заявки Заявителем не представлены.

Комиссия отмечает, что на заседании представителем Заявителя в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления спорного документа.

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Док-Архив» (ИНН: 7728493964, ОГРН: 1197746722392) на действия ГБУЗ «ПКБ № 4 ДЗМ» (ИНН: 7718084948, ОГРН: 1027700460303) при проведении Закупок необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.06.2021 № ЕО/32660/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.