Исх.№ АЯ-08/5995-АШ от 03.06.2021

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/05/18-242/2021 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (Далее - Управление) поступило обращение (вх. №14451/ж от 15.10.2020.) по факту несанкционированных рекламных звонков на мобильный номер заявителя (<….>) без согласия абонента с телефонных номеров <….>, <….>, <….>, <….> что имеет признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Согласие на получение рекламы по сетям электросвязи заявитель не давал.

Номер телефона <….> принадлежат сотовому оператору ПАО «Мегафон».

Номера телефонов <….>, <….>, <….> принадлежат сотовому оператору ПАО «Вымпелком».

Управлением был отправлен запрос в ПАО «Мегафон», ПАО «Вымпелком» для установления владельцев телефонных номеров, с которых были произведены звонки рекламного характера.

Согласно ответу ПАО «Мегафон» на вышеуказанный запрос абонентский номер <….> принадлежит ИП Нургалиеву Рифнуру Зиннуровичу (<….>).

Согласно ответу ПАО «Вымпелком», абонентские номера <….>, <….> принадлежат ООО «Миар» (ИНН - 1660346800. Адрес - 420075, Казань, ул. Тополевая, д 2, пом. 2а).

Абонентский номер <….> принадлежит ООО «Феникс» (ИНН - 1660344592. Адрес - 420073, Казань, ул. Аделя Кутуя, д 106, владение 6, пом. 7с.).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация,

распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, рассылаемая на указанный номер, содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена по сетям электросвязи; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования, предоставляемого соответствующими рекламодателями.

В соответствии с частями 7, 8 статьи 38 Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе» несет ответственность рекламораспространитель, а также рекламопроизводитель, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Рекламораспространителями являются ИП Нургалиев Рифнур Зиннурович (<….>), ООО «Миар» (адрес: 420075, г. Казань, ул. Тополевая, д. 2, пом. 2а), ООО «Феникс» (адрес: 420073, г. Казань ул. Аделя Кутуя, д. 106, владение 6, пом. 7с).

Однако, в ходе рассмотрения дела установлено, что <….> указала факт поступления звонков, но исходя из материалов дела, невозможно установить содержание текста рекламы и его характер. Кроме того, для идентификации поступивших звонков в качестве рекламы, Управлению необходимо обладать записью телефонного разговора.

Исходя из представленных <….> пояснений, Комиссия Татарстанского УФАС России не может сделать однозначные выводы о нарушении со стороны ИП Нургалиева Рифнура Зиннуровича, ООО «Миар», ООО «Феникс» нарушения Закона о рекламе.

Кроме того, пояснений и подтверждающих документов со стороны Гришиной М.В. также не было получено антимонопольным органом для всестороннего, полного и объективного рассмотрения настоящего дела, в связи с отсутствием связи с адресатом.

Таким образом, представленные доказательства не утверждают об однозначности нарушения. Факт распространения рекламных звонков Комиссией не установлен, подтверждающие документы не представлены.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922 не подтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, является основанием для прекращения производства по делу.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №016/05/18-242/2021 прекратить.

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)