

РЕШЕНИЕ №276с/16

22 сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 сентября 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.Н. Роддугина — начальник отдела контроля закупок и торгов;

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика: Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области – <...> (доверенность б/н от 21.09.2016), <...> (доверенность б/н от 21.09.2016),

рассмотрев жалобу ООО «ПАРТНЕР» на положения документации о проведении запроса предложений на выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г. Чаплыгин (реестровый номер <...>) (далее - запрос предложений),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.09.2016 поступила жалоба ООО «ПАРТНЕР» на положения документации о проведении запроса предложений.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком неправомерно выбран метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Кроме того, в проекте контракта условия оплаты по данному контракту указаны заказчиком в нарушение требований ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе. Также, заявитель указывает, что заказчиком были нарушены требования ч.12 и ч.20 ст.95 Закона о контрактной системе. Более того, в проекте контракта, в нарушение ст.95 Закона о контрактной системе, заказчиком указано основание для изменения условий контракта и неправомерно использован п.6 ст.161 Бюджетного кодекса РФ, поскольку заказчик не является казенным учреждением.

Представители заказчика считают жалобу необоснованной, по доводам жалобы представили письменные пояснения, из которых следует, что нарушений Закона о контрактной системе при разработке документации о проведении запроса предложений допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом и.о. начальника управления экологии и природных ресурсов Липецкой области от 07.09.2016 №295 принято решение о проведении запроса предложений.

Документация о проведении запроса предложений на выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г.Чаплыгин (реестровый номер <...>) и извещение размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о неправомерном выборе заказчиком метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия считает его необоснованным по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе случаях цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

А согласно пункта 1 [части 9 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на: строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных

строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Кроме того, согласно [части 9.1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

При этом, в силу ч.6 ст.22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) настоящей статьи.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г. Чаплыгин.

Данный вид работ, исходя из требований проектной документации, не предусматривает, в частности, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений, следовательно, использование для обоснования начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметного метода не правомерно.

Согласно приложениям №1 и №2 документации о проведении запроса предложений, начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 30 567 780 руб. 00 копеек путем использования метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что проекте контракта условия оплаты по данному контракту указаны заказчиком в нарушение требований ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, Комиссия считает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пояснениям представителей заказчика, а также, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России в ходе анализа извещения о проведении

запроса предложений, данная закупка не осуществлялась заказчиком у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Поэтому, нормы вышеуказанной части ст.30 Закона о контрактной системе, на рассматриваемую закупку, не распространяются.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствуют нарушения ч.8 ст.30 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев доводы жалобы заявителя о том, что заказчиком были нарушены требования ч.12 и ч.20 ст.95 Закона о контрактной системе, Комиссия считает их необоснованным, по следующим основаниям.

В силу ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

При этом, согласно ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Проанализировав п.9.2 проекта контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он содержит следующее условие: «...Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств и в соответствии со статьей 95 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, в проекте контракта предусмотрен случай расторжения контракта в связи с решением заказчика об одностороннем отказе от его исполнения, с отсылкой на статью 95 Закона о контрактной системе, определяющую порядок одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствуют нарушения ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе.

Согласно [части 8 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ([часть 19 статьи 95](#) Закона о контрактной системе).

[Частью 20 статьи 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

В соответствии с [частью 14 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, Законом о контрактной системе заказчику не вменяется обязанность по включению в проект контракта условий о возможности одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений [части 20 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в нарушение ст.95 Закона о контрактной системе, заказчиком указано основание для изменения условий контракта, Комиссия считает его необоснованным, ввиду следующего.

Под лимитом бюджетных обязательств, в соответствии со [ст.6](#) Бюджетного кодекса РФ, понимается объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде).

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В соответствии с [п.5 ст.219](#) Бюджетного кодекса РФ, оплата денежных обязательств (за исключением денежных обязательств по публичным нормативным обязательствам) осуществляется в пределах, доведенных до получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств.

Следовательно, в случае недоведения лимитов бюджетных обязательств и (или) доведения их в недостаточном объеме заказчик не сможет своевременно оплатить исполненные поставщиком (исполнителем) обязательства.

[Пунктом 5 ст.161](#) Бюджетного кодекса РФ установлено, что заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено Бюджетным кодексом РФ, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В соответствии с [п.3 ч.1 ст.94](#) Закона о контрактной системе, исполнение контракта включает в себя взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со [ст.95](#) данного Закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Частью 8 ст.95 Закона о контрактной системе установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в пункте 9.5 проекта контракта речь идет не об изменении условий контракта, а о возможности его расторжения по соглашению сторон, что предусматривает вышеуказанная норма закона.

Комиссия Липецкого УФАС России, изучив документацию о проведении запроса предложений, пришла к выводу, что заказчиком в пункте 9.5 проекта контракта установлено условие, которое не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком в проекте контракта неправомерно использован п.6 ст.161 Бюджетного кодекса РФ, поскольку заказчик не является казенным учреждением, Комиссия считает его необоснованным, по следующим основаниям.

Согласно п.6 ст.161 Бюджетного кодекса РФ, в случае уменьшения казенному учреждению как получателю бюджетных средств главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных

обязательств, приводящего к невозможности исполнения казенным учреждением бюджетных обязательств, вытекающих из заключенных им государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, казенное учреждение должно обеспечить согласование в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд новых условий государственных (муниципальных) контрактов, в том числе по цене и (или) срокам их исполнения и (или) количеству (объему) товара (работы, услуги), иных договоров.

Проанализировав п.9.4 проекта контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он содержит следующее условие: «В случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до Заказчика лимитов бюджетных обязательств, Заказчик в ходе исполнения Контракта обеспечивает согласование новых условий Контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения Контракта, объемов работ, предусмотренных Контрактом».

В то же время, на рассмотрение жалобы Комиссии Липецкого УФАС России были представлены сведения из Липецкстата (от 31.08.2016 исх.№08-1402) об учете заказчика в составе Статистического регистра Росстата, согласно которым, заказчик по общероссийскому классификатору организационно правовых форм (ОКОПФ) -75204 относится к государственным казенным учреждениям субъектов Российской Федерации. Следовательно, установление заказчиком в п.9.4 проекта контракта вышеуказанных условий, является правомерным.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ПАРТНЕР» на положения документации о проведении запроса предложений на выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г.Чаплыгин (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.