

## РЕШЕНИЕ

28.04.2020

Дело № 073/06/34-

196/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>;  
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/34-196/2020 по жалобам ООО «ОПТ-СНАБ» и ООО «Морис» (далее - заявители) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002283 (наименование объекта закупки – «Строительство автомобильной дороги общего пользования «Солдатская Ташла-Кузоватово-Новоспасское-Радищево-Старая Кулатка-граница области п.г.т. Старая Кулатка подъезд к производственному предприятию ООО «Линостар» в Старокулаткинском районе Ульяновской области»; заказчик – Администрация муниципального образования «Старокулаткинский район» Ульяновской области, далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 35 409 951,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 22.04.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2607 от 21.04.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002283.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований законодательства о контрактной системе в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Вх. № 2617 от 21.04.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420002283.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушение требований части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условия (срок) возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств.

На заседание Комиссии 27.04.2020 г. представители ООО «ОПТ-СНАБ» и ООО «Морис» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 23.04.2020 г. в 10:25 и 10:26).

На заседание Комиссии 27.04.2020 г. представитель заказчика не явился, представил письменные возражения (вх. № 2714 от 24.04.2020 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Обоснование начальной (максимальной) цены осуществлено в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе и приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567. Часть 27 статьи 34 Закона о контрактной системе не регламентирует порядок возврата обеспечения гарантийных обязательств.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 27.04.2020 г. не явился, представил письменные возражения (вх. № 2742 от 27.04.2020 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Статья 34 Закона о контрактной системе не регламентирует порядок возврата обеспечения гарантийных обязательств и срок возврата указанных денежных средств определяется в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 314 ГК РФ.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 08.04.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420002283, наименование объекта закупки – «Строительство автомобильной дороги общего пользования «Солдатская Ташла-Кузоватово-Новоспасское-Радищево-Старая Кулатка-граница области п.г.т. Старая Кулатка подъезд к производственному предприятию ООО «Линостар» в Старокулаткинском районе Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 35 409 951,00 руб.).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 22.04.2020 г. ценовое предложение поступило от одного участника закупки, цена была снижена на 0,5 %.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 23.04.2020 г. заявка единственного участника была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 28.04.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной, жалобу ООО «Морис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Приложение № 2 к документации об аукционе № 0168200002420002283 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с локально-сметными расчетами.

Приложением № 5 аукционной документации являются локальные сметы и проектная документация.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, довод ООО «Морис» о не применении индексов, учитывающих инфляцию периода строительства, не подлежит рассмотрению.

Соответственно, жалоба ООО «Морис» является необоснованной.

2. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом согласно части 7.1 статьи 94 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги осуществляется после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого обеспечения в соответствии с Законом о контрактной системе в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), не должен превышать 30 дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) гарантийных обязательств, предусмотренных контрактом.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 19.08.2019 г. № 24-03-07/63253.

Пункт 8.8 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420002283 регламентирует порядок предоставления гарантийных обязательств.

При этом, раздел 4 «Проект контракта» документации № 0168200002420002283 не содержит срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения гарантийных обязательств (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), что нарушает положения части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что в соответствии пунктом 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, включающий, в том числе, проект контракта, нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, допущено со стороны заказчика, что содержит признаки

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» является обоснованной.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной.
3. Признать в действиях заказчика нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.
4. Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика, предписание не выдавать.
5. Передать материалы дела № 073/06/34-196/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.