

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №28-18.1-2015

15.04.2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Томиленко С.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> и <.....> от ООО РС «Смарт-Транзит» по доверенности, а также представители МУП города Пятигорска «Пятигорскпассажиравтотранс» <.....> <.....> по доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО РС «Смарт-Транзит» на действия МУП г. Пятигорска «Пятигорскпассажиравтотранс» - организатора запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс», руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО РС «Смарт-Транзит» на действия МУП г. Пятигорска «Пятигорскпассажиравтотранс» - организатора запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно по мнению заявителя, организатор запроса предложений необоснованно признал победителем ООО «Джи Пи Си Рус».

2. Представителями МУП г. Пятигорска «Пятигорскпассажиравтотранс» была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация проводимого запроса предложений №31502154291, а так же объяснения, в которых

пояснялось, что действия МУП г. Пятигорска «Пятигорскпассажиравтотранс» соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

20.03.2015 года на сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс».

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 27 марта 2015 года установлено, что на участие в запросе предложений было подано 2 заявки:

- ООО «Джи пи си Рус» (344010, г. Ростов на Дону, просп. Кировский, 100/74 ИНН 6167108933)

- ООО РС «Смарт-Транзит» (355029, г. Ставрополь, ул. Ленина, 415 В ИНН 2635097172)

В соответствии с протоколом подведения итогов от 30 марта 2015 года победителем запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» было признано ООО РС «Смарт-Транзит».

В дальнейшем, 30 марта 2015 году на сайте www.zakupki.gov.ru был удален протокол подведения итогов и опубликован протокол переподведения итогов. Согласно протокола переподведения итогов от 30 марта 2015 года установлено, что в ходе преддоговорных соглашений ООО РС «Смарт-Транзит» оказалось экономически неэффективным для МУП «Пятигорскпассажиравтотранс», в следствии чего, МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» признало победителем ООО «Джи Пи Си Рус» и заключило договор поставки нефтепродуктов №КС-2340/2015 от 31.03.2015 года.

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что ни закупочной документацией, ни положением о закупках товаров, работ, услуг для МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» не предусмотрена процедура перерассмотрения заявок участников в закупке.

Кроме того, первоначальный протокол не был отменен, следовательно, у комиссии заказчика отсутствовали основания составлять протокол переподведения итогов от 30 марта 2015 года, таким образом, решение о признании победителем ООО «Джи Пи Си Рус» после перерассмотрения заявок незаконно.

Таким образом, организатор закупки, признав победителем ООО РС «Смарт-Транзит» и впоследствии перерассмотрев заявки и признав победителем запроса предложений №31502154291 ООО «Джи Пи Си Рус», нарушил порядок организации и проведения закупочной процедуры.

Также в ходе рассмотрения дела Комиссией Ставропольского УФАС Росси

установлено, что в п. 18 раздела 4 документации запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» указан порядок оценки заявок участников:

№п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия %
1	Цена договора	50,00%
2	Качество услуг и квалификация участника	20,00%
3	Предоставление отсрочки оплаты за поставленный товар	20,00%
4	Предоставление скидки	10,00
ИТОГО		100,00%

Заявке на участие в запросе предложений, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора и которая по итогам проведения запроса предложений набрала наибольшее количество баллов, присваивается первый номер.

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что в документации запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» не был определен порядок оценки и сопоставления заявок, а также порядок определения победителей запроса предложений, в том числе, эти данные отсутствовали в п. 18 раздела 4 документации запроса предложений. Таким образом, в документации запроса предложений отсутствовал единый механизм оценки и сопоставления заявок участников, и члены конкурсной комиссии оценивали поступающие заявки по своему внутреннему убеждению. Указанная ситуация свидетельствует о возможности произвольного толкования установленных критериев и соответственно, создания для отдельных участников запроса предложений преимущественных условий, что свидетельствует о возможности ограничения конкуренции в ходе процедур закупки.

Факт того, что члены комиссии заказчика принимали решение об определении победителя не по установленным критериям оценки и сопоставления заявок участников, а по своему внутреннему убеждению, подтверждается пояснениями представителя организатора запроса предложений во время рассмотрения жалобы, аудиопротоколом заседания Комиссии Ставропольского УФАС России и содержанием протоколов, составленных в ходе проведения подведения итогов запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс».

Таким образом, участники запроса предложений, подавая заявку на участие в конкурсе, не могли знать, по каким критериям и в каком порядке будет оцениваться их заявка.

Кроме того, участники запроса предложений не могли ознакомиться с порядком подведения итогов конкурса, заключениями и выводами конкурсной комиссии с оценками и сопоставлением заявок участников.

Тем самым, организатор закупки не установив конкретные критерии оценки заявок

участников и не опубликовав порядок оценки заявок, нарушил принцип информационной открытости закупки, не довел до сведения участников конкурса, как будут оцениваться их заявки на участие в конкурсе. Таким образом, действия организатора запроса предложений свидетельствуют о наличии нарушений принципов проведения закупочных процедур, а именно информационной открытости, равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации при проведении запроса предложений.

В случае наличия в закупочной документации прозрачной и понятной всем участникам методики оценки и сопоставления заявок ее применение всегда приводило бы к одному и тому же результату: победителем определялся бы участник, наилучшим образом соответствующий установленным критериям. Напротив, составление организатором закупки протокола переподведения итогов запроса предложений свидетельствует о возможности манипулирования установленными критериями с целью признания победителем того или иного участника закупки.

В п.1 и п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, организатор закупки - МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» не опубликовав в закупочной документации порядок и критерии оценки заявок участников закупки, а также опубликовав протокол перерассмотрения заявок участников, впоследствии признав победителем ООО «Джи пи си Рус» допустил нарушение п.1 и п.2 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО РС «Смарт-Транзит» на действия МУП г. Пятигорска «Пятигорскпассажиравтотранс» - организатора запроса предложений №31502154291 на право заключения договора поставки нефтепродуктов для нужд МУП «Пятигорскпассажиравтотранс» - обоснованной.

2. Ввиду того, что в настоящий момент по результатам проведенных торгов заключен договор и обязательства по нему исполняются, выдать предписание не представляется возможным, поскольку у Комиссии антимонопольного органа отсутствуют полномочия по признанию заключенных договоров недействительными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.