

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2157/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ФГБУ «НИИ «Восход» - <...> (по доверенности от 12.01.2018 № 4/18),

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2018 № ИГ/57386/18),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «НИИ «Восход» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по замене ковровых дорожек в проходных зонах и конференцзале ФГБУ НИИ «Восход» (реестровый № 31807050281) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило необоснованное отклонение его заявки от участия в Закупке по причине несоответствия требованиям, установленным Заказчиком в документации о закупке на право заключить договор на выполнение работ по замене ковровых дорожек в проходных зонах и конференцзале ФГБУ НИИ «Восход» (далее - Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Приложение № 4 к Документации

включает в себя инструкцию по заполнению заявки на участие в Закупке (далее Инструкция).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 01.11.2018 № 179/1-2018 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена на основании п. 19.6.1 и п. 19.6.3 Положения о закупках за то, что значения параметров представляемых материалах заявки не соответствует требуемым параметрам, предусмотренным в Документации, а именно в позициях с 1 по 3 участник указал «Высота ворса 8,5 мм», при этом, в Документации установлено, что символ «тире», установленный между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, с возможностью включения крайних значений. Таким образом, по мнению Заказчика, участнику требовалось предоставить диапазонное значение высоты ворса.

Представитель Заказчика ссылается на то, что Заказчику будет проблематично принять товар и измерить ворс по всему ковровому покрытию, который будет равен ровно 8,5 мм.

Как следует из фактических обстоятельств дела, отклонение произведено на основании положений Документации, а именно Инструкции, посредством толкования ее положения, в связи с чем рассмотрение данной жалобы невозможно без анализа положений Инструкции.

Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований Документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть Инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, прямо вводит в заблуждение участников процедуры.

Например, символ «тире» установленный между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, с возможностью включения крайних значений.

При этом, не допускается указание крайнего значения параметра, не сопровождающегося знаком «*»(звездочка).

Вместе с тем, как отмечает Комиссия, согласно Инструкции все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т. д. При этом в случае, если какой-либо ГОСТ указан в устаревшей редакции, участнику следует использовать ГОСТ в действующей редакции.

Заявитель ссылается на п. 3.3.2 ГОСТ 18276.1-88, в котором установлено, что погрешность измерения высоты ворса ± 1 мм, то есть, исходя из потребности Заказчика в покрытии с высотой ворса в 8-9мм, любой участник вправе представить значение от 7 до 10 мм, за что не должен быть отклонен.

Представитель Заказчика считает, что этот стандарт в данном случае не применим, потому что в нем указан срок действия с 01.01.1990 до 01.01.2000. Кроме того, согласно его письменным возражениям, Заказчику необходимо было, чтобы участник указал диапазонное значение «8-9мм». При этом Заказчиком не учтено следующее.

Оператором федерального информационного фонда технических регламентов и стандартов определен ФГУП «Стандартинформ». Комиссия, ознакомившись с данными с сайта ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», делает вывод о том, что ГОСТ 18276.1-88 продолжает действовать, так как в официальном каталоге отображается как действующий.

Согласно п. 4.3 ГОСТ 28415-89 «Покрытия и изделия ковровые тканые машинного способа производства» определение числа ворсовых пучков или петель и высоты ворса проводится по ГОСТ 18276.1-88.

Таким образом, с учетом действующего ГОСТа значение, указанное Заявителем, полностью соответствует нормам стандартизации, но одновременно противоречит составленной Заказчиком Инструкции.

То есть, без знания, как следует заполнить заявку без риска её последующего отклонения не представляется возможным, поскольку в данном случае участники могут отклонить либо за несоответствие нормам ГОСТ, либо за несоответствие Инструкции.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком технических требований к товарам, установленным в Документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, совместно соответствующим требованиям ГОСТ и Документации, что недопустимо при проведении закупок.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом, положения Документации не позволяют потенциальному участнику выразить только согласие на выполнение работ на условиях Документации.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что Заказчиком 3 из 5 заявок участников, изъявивших желание участвовать в Закупке отклонены по аналогичным основаниям, связанным с невозможностью установления действительной потребности Заказчика, что также подтверждает тот факт, что Документация составлена таким образом, что вместо исполнения своего прямого предназначения в виде определения потребности Заказчика и оказания помощи участникам в формировании заявки, фактически не позволяет участникам однозначно определить характеристики товара.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком технических требований к товарам, установленным в Документации, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет Закупки, установил чрезмерные требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении подрядных работ, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке.

Вместе с тем в отношении данной Закупки уже выдано предписание по пересмотру заявок. В этой связи в данном случае предписание не выдается, но Заказчик при исполнении предписания дополнительно должен учитывать выводы, изложенные в текущем решении, о чем представитель Заказчика уведомлен на заседании Комиссии.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБУ «НИИ «Восход» (ИНН:7729498813, ОГРН:1167746289248) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи выдачей ранее предписания от 16.11.2018 № 55845/18 по делу № 1-00-2021/77-18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.