

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1449/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Группа
Консул», АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского»;

в отсутствие представителей ООО «АСТ ГОЗ», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 01.02.2023 № НП/4757/23,

рассмотрев жалобу ООО «Группа Консул» (далее — Заявитель) на действия АО
«НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (далее — Заказчик) при проведении
закрытого запроса предложений на право заключения договора на поставку
ленточнопильного оборудования для нужд Богородского филиала АО «НПО
«Прибор» имени С.С. Голембиовского» (индивидуальный номер закупки №
221430500175, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» в редакции, утвержденной Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. № 2) на основании решения Совета директоров (Протокол №4/16 от 01.03.2016 г.) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что извещение № 221430500175 и аукционная документация были размещены на сайте оператора закрытой электронной площадки по адресу: www.astgoz.ru 30.12.2022.

Согласно протоколу № 20012023-6 от 20.01.2023 заявке 59317 (Заявитель) было отказано в допуске на основании пункта 4.14.13 (7) документации о закупке в связи с наличием в составе заявки недостоверных сведений, а именно: участник процедуры закупки в Техническом предложении (приложение № 1 к заявке от 18.01.2023 № 403ОК) указывает параметры товара, например:

- размеры (Д x Ш x В) мм — 2500 x 1950 x 1750;
- масса станка нетто/брутто кг. - 2000;
- минимальная скорость полотна м/мин — 15.

Данные параметры не соответствуют параметрам, указанным по аналогичному оборудованию в договорах, предоставленных участником процедуры закупки для целей оценки и сопоставления заявок, а также не соответствуют информации из открытых источников Интернет.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4.5.1 закупочной документации участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разд. 7 настоящей документации, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении № 3 к информационной карте.

Согласно пункту 4.6.1 и 4.6.2 закупочной документации описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями пунктом 13 информационной карты. При описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Пунктом 4.14.8 закупочной документации установлено, что в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок (отборочной стадии) ЗК в отношении каждой поступившей заявки осуществляет следующие действия:

- (1) проверку состава, формы и содержания заявки на соответствие требованиям подраздела 4.5;
- (2) проверку участника процедуры закупки (в том числе всех лиц, выступающих на стороне одного участника процедуры закупки) на соответствие требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15–17 информационной карты;
- (3) проверку соответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 12 информационной карты;
- (4) проверку соблюдения порядка описания продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке, на соответствие требованиям, установленным в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и форме подраздела 7.4;
- (5) проверку цены заявки на предмет ее соответствия требованиям, установленным в п. 10 информационной карты;
- (6) принятие решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке и признании участников процедуры закупки участниками закупки в соответствии с критериями отбора, установленными в п. 27 информационной карты.

Приложением № 2 установлена форма технического предложения (форма № 5).

Комиссия проанализировала техническое предложение Заявителя и отмечает, что Заявителем предложен автоматический двухстоечный ленточнопильный станок GELLER Industrial 360A («INDOTECH INDUSTRIES (I) PRIVATE LIMITED», Республика Индия, код ОКСМ 356).

Между тем, Заказчик пояснил, что при проверке на официальном сайте производителя и дилера ООО «Геллер Рус» параметры предлагаемой модели оборудования отличались от заявленных.

| Параметр | Требование Заказчика | В Техническом предложении (приложение № 1 к заявке от 18.01.2023 г. № 4030К) | На официальном сайте производителя | На сайте ООО «Геллер Рус» |
|-------------------------------------|----------------------|--|------------------------------------|---------------------------|
| Минимальная скорость полотна, м/мин | не более 15 | 15 | 20 | 20 |
| Масса станка нетто/брутто кг | не более 2000 | 2 000 | 2 250 | 2550 |
| | не более | | | |

| | | | |
|------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------------|
| Размеры (Д x Ш x В) мм | не более 2500 x 2100 x 1750 | 2500 x 1950 x 1750 | 3000*1950*1950 3000*1950*1950 |
|------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------------|

Таким образом, по мнению Заказчика, так как Заявитель указал в техническом предложении товар с параметрами, отличающимися от установленных в техническом задании, то у Заказчика не было оснований признавать его заявку соответствующей закупочной документации.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчик ссылается на информацию, опубликованную в свободном доступе.

Более того, Комиссия также обращает особое внимание, что представленная Заказчиком ссылка на сайт официального производителя содержит информацию исключительно на английском языке. При этом перевод на русский язык в адрес антимонопольного органа представлен не был.

Комиссия также установила, что Заказчиком не были направлены какие-либо запросы ни производителю ни дилеру.

То есть, Комиссия вновь обращает внимание, что при рассмотрении заявок Заказчик руководствовался информацией из открытых источников.

Между тем, информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку Заявителя.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах на момент рассмотрения заявки могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В свою очередь, в рассматриваемом случае для принятия решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям технического задания Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Заказчик официальных запросов производителю или дилеру на момент рассмотрения заявок не направлял, в своих выводах руководствуясь исключительно информацией с официальных сайтов.

Таким образом, Комиссия указывает, что выводы Заказчика о предоставлении основаны лишь на субъективной оценке сайтов.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения

несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика не имелось правовых оснований для отстранения заявки Заявителя.

Относительно указания, что представленные Заявителем параметры предлагаемой продукции не соответствуют параметрам, указанным по аналогичному оборудованию в договорах, предоставленных участником процедуры закупки для целей оценки и сопоставления заявок Комиссия отмечает, что в рамках критерия «Квалификация участника закупки» оценивается квалификация участника закупки, а именно: наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, наличие статуса производителя или официального представителя производителя.

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается поставка термического оборудования по группе: 28.41 – Производство металлообрабатывающего оборудования (код в соответствии с <ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности>) с вводом в эксплуатацию.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств. Отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера, по договорам заключенным за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода), стоимость каждого из заявляемых договоров не менее 10 % от начальной (максимальной) цены договора.

Подтверждающие документы:

(1) Справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров): копии договоров со всеми предусмотренными условиями

договора приложениями, дополнительными соглашениями и т.д. (информация, составляющая коммерческую и иную тайну, может быть удалена за исключением номера договора, цены договора, предмета договора, перечня и объема поставленной продукции), подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода) и копии товарных накладных по форме ТОРГ-12 и/или УПД, копии актов ввода оборудования в эксплуатацию или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о готовности оборудования для эксплуатации, подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что данные документы требуются для оценки и сопоставления подаваемой участником Закупки заявки. Указанные документы подтверждают наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема.

При этом Заказчик пояснил, что опыт поставок Заявителя был проанализирован на предмет подтверждения что параметры, указанные в договорах от 01.04.2019 на поставку ленточнопильного станка модели GELLER GANTRY TYPE 1850 S; от 15.01.2020 на поставку двухстоечного ленточнопильного полуавтоматического станка GELLER INDUSTRIAL 415 S; от 15.05.2020 на поставку двухстоечного ленточнопильного полуавтоматического станка GELLER INDUSTRIAL 415 A, соответствуют параметрам моделей на сайте официального производителя и дилера ООО «Геллер Рус».

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что положениями закупочной документации не установлено, что предлагаемый товар в рамках оспариваемой Закупки будет оцениваться на предмет аналогичности по параметрам с товаром, ранее поставленного в ходе исполнения по иным договорам.

Соответственно, в настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение комиссии Заказчика в части признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям закупочной документации по основаниям, указанным в протоколе, принято в нарушение положений закупочной документации и Закона о закупках.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа Консул» (ОГРН: 1027600845546, ИНН: 7606044658) на действия АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (ИНН: 7726700943; ОГРН: 1127746541427) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (ИНН: 7726700943; ОГРН: 1127746541427) нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (ИНН: 7726700943; ОГРН: 1127746541427) обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.