

4 июня 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа общества с ограниченной ответственностью «Пасифик Компьютер Групп» () (далее – ООО «Пасифик Компьютер Групп», Заявитель),

в присутствии:

от заявителя: – представитель по доверенности;

от Заказчика: – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России 28.05.2013 поступила жалоба ООО «Пасифик Компьютер Групп» на действия аукционной комиссии заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – комиссия Заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку вычислительной техники (извещение №0320100004213000004) (далее – Аукцион).

В жалобе заявитель указывает, что комиссия Заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как неправоммерно отклонила вторую часть заявки участника размещения заказа ООО «Пасифик Компьютер Групп» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ в связи с отсутствием документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица по участию в аукционах на дату подачи заявки, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ.

Присутствующий при рассмотрении жалобы представитель Заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

Представители комиссии Заказчика с жалобой не согласились, представили письменные объяснения по жалобе и считают, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны комиссии Заказчика отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 3 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона №94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ предусмотрено наличие в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона № 94-ФЗ (копии документов, подтверждающих полномочия руководителя).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.05.2013 № 2 комиссия Заказчика приняла решение об отклонении второй части заявки участника размещения заказа ООО «Пасифик Компьютер Групп» в связи с несоответствием требованиям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением во второй части заявки на участие в Аукционе ООО «Пасифик Компьютер Групп» документа на продление полномочий генерального директора.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленную Заказчиком вторую часть заявки ООО «Пасифик Компьютер Групп», установила, что оператором электронной торговой площадки Заказчику одновременно со второй частью заявки на участие в Аукционе участника размещения заказа ООО «Пасифик Компьютер Групп» были направлены документы, предусмотренные пунктами 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ. Из представленных в составе второй части заявки ООО «Пасифик Компьютер Групп» документов Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 5.2.1 Устава ООО «Пасифик Компьютер Групп» срок полномочий генерального директора ограничен 3 годами. Соответственно срок полномочий генерального директора (В. А. Гладун), подтвержденный решением от 05.11.2008 истек 06.11.2011, а срок полномочий, представленных протоколом от 26.04.2010 истек 27.04.2013.

Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) не регулирует вопрос о сроке полномочий единоличного исполнительного органа, указывая лишь на то, что он избирается на срок, предусмотренный уставом общества, а также на возможность уполномоченного органа досрочно прекратить его полномочия. Также, Закон об обществах с ограниченной ответственностью не устанавливает юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий единоличного исполнительного органа.

Нормы Закона об обществах с ограниченной ответственностью не устанавливают, что истечение срока, на который лицо было избрано, влечет прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа. Следовательно, лицо обязано выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Учитывая отсутствие решения Учредителя ООО «Пасифик Компьютер Групп» об избрании нового генерального директора общества либо о прекращении полномочий В. А. Гладун, а также, принимая во внимание наличие решения «Общего собрания участников ООО «Пасифик Компьютер Групп» по вопросу о назначении генерального директора Общества» от 08.11.2012 где по решению

генеральным директором назначен В. А. Гладун, следовательно, комиссия Заказчика, приняв решение об отклонении второй части заявки участника размещения заказа ООО «Пасифик Компьютер Групп», в связи с непредставлением документа, подтверждающего полномочия генерального директора ООО «Пасифик Компьютер Групп» на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, а именно, в связи с непредставлением документа о продлении полномочий генерального директора ООО «Пасифик Компьютер Групп» с 27.04.2013 до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, допустила нарушение требований части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пасифик Компьютер Групп» на действия комиссии Заказчика – Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку вычислительной техники (извещение №0320100004213000004) обоснованной.
2. Признать, что комиссия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме допустила нарушение части 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, так как неправомерно приняла решение об отклонении второй части заявки участника размещения заказа ООО «Пасифик Компьютер Групп».
3. Выдать комиссии Заказчика, Заказчику, Оператору ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных комиссией Заказчика нарушений Закона №94-ФЗ.