

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3735/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ай Машин Технолоджи» в лице «...», «...» в лице «...»;

в отсутствие представителей «...», извещённых надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 21.03.2024 № НП/11096/24;

рассмотрев жалобу ООО «Ай Машин Технолоджи» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении «...»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от «...»,

как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей «...».

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Также Заказчиком было заявлено ходатайство о привлечении «...» (далее - третье лицо, лизингополучатель).

Комиссия не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства, поскольку статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено привлечение третьих лиц.

В соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает порядок заключения договора, а именно: действия «...», выразившиеся в неподписании договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках

и «...».

Основанием применения являются решения «...».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установил следующее.

На закрытой электронной торговой площадке (далее - ЗЭТП) 28.12.2023 по результатам рассмотрения заявки Заявителя и в ЕИС был размещен протокол закупочной комиссии от 28.12.2023 № 269-12.

Закупка была признана несостоявшейся на основании пункта 4.14.16 документации о Закупке и подпункта 11.8.1(10) «...».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Закупочной комиссией принято решение о заключении договора с участником процедуры Закупки с идентификационным номером 23726 (Заявителем).

В соответствии с порядком и сроками, предусмотренными пунктом 4.22.7 документации о Закупке и пунктом 20.2.8«...» 12.01.2024 Заказчиком был направлен проект договора по результатам проведенной закупки.

Заявителем 15.01.2024 был направлен протокол разногласий к проекту договора, а Заказчиком (на основании пункта 4.22.13 документации о Закупке и пунктом 20.2.14 «...»), в тот же день был рассмотрен указанный протокол разногласий и Заявителю был направлен доработанный проект договора по результатам закупки.

Заявителем 16.01.2024 с учетом предоставления им обеспечения исполнения договора был подписан проект договора.

Заказчик, рассмотрев представленное Заявителем жалобы обеспечение исполнения договора (Банковская гарантия от 15.01.2024 № ОК202Х), и с соблюдением сроков, предусмотренных пунктом 33 раздела 6 документации о Закупке и подпунктом 20.2.21 (1) «...», 17.01.2024 подписал договор со своей стороны.

Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе также не отрицает подписание договора ни со своей стороны, ни со стороны Заказчика 17.01.2024.

Относительно довода о неподписании договора«...» Комиссия отмечает, что согласно пунктам 4.22.2 и 4.22.15 документации о Закупке, а также пунктам 20.2.5 и 20.2.7 «...» договор по итогам закупки заключается только в электронной форме с использованием программно-аппаратных средств ЗЭТП, и такой договор подписывается усиленными квалифицированными электронными подписями (далее – ЭП) лица, имеющего право действовать соответственно от имени Заказчика и лица, с которым заключается договор.

То есть, порядок заключения договора, предусмотренный документацией о Закупке, «...» и регламентом ЗЭТП, не предусматривает подписание договора иными лицами.

Также Заказчик пояснил, что ЗЭТП не имеет технической возможности подписания трех- и более сторонних договоров.

Таким образом, в рамках исполнения требований Закона о закупках Заказчиком договор был заключен и были осуществлены все необходимые действия по размещению в ЕИС информации и документов о заключенном по результатам Закупки договоре поставки.

С учетом изложенного, Комиссия также не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений Закупочной документации при проведении Закупки.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что фактически Заявителем оспаривается ненадлежащее исполнение обязательств третьего лица.

В свою очередь, Управление отмечает, что вопросы, связанные с неисполнением обязательств третьего лица не являются компетенцией антимонопольного органа и связаны с нарушением гражданских прав Заявителя.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании полной и всесторонней оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи приняла решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Ай Машин Технолоджи» (ИНН: 7718835552, ОГРН:1117746078262) на действия «...» без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.03.2024 № НП/11096/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.