

ЗАО «...»

адрес «...»

ООО «...»

адрес «...»

Решение

по делу № 07-03/38-14 о нарушении антимонопольного законодательства

18 ноября 2014 года г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме 02 декабря 2014 года

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России «...»; члены Комиссии: специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ «...», специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ «...»,

в присутствии:

от заявителя — ООО «...» - представителей по доверенности «...», «...», директора «...»,

от ответчика — ЗАО «...» - представителя по доверенности «...» , генерального

директора «...»,

рассмотрев 18 ноября 2014 года дело № 07-03/38-14 по признакам нарушения ЗАО «...» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

Приказом Ярославского УФАС России от 21.08.2014 № 729 возбуждено дело № 07-03/38-14 в отношении ЗАО «...» (далее — ЗАО «...»).

Основанием для возбуждения дела № 07-03/38-14 послужило заявление ООО «...» (вх. № 6476 от 22.05.2014) о распространении ЗАО «...» в отношении ООО «...» писем, адресованным его контрагентам о поставке лакокрасочной продукции не соответствующего качества, а также ЗАО «...» размещение данной информации на своем сайте в сети Интернет.

Представитель ЗАО «...» с вменяемым нарушением не согласился, представил письменные пояснения, согласно которым ЗАО «...» не является конкурентом ООО «...» в поставке лакокрасочной продукции на ОАО «...» по причине отсутствия прямых поставок на ОАО «...», так как поставки производятся через ООО «...».

Кроме того, ЗАО «...» считает, что письмо от 07.03.2013 года за № 104 А, направленное ЗАО «...» в адрес ОАО «...», было написано в отношении другого юридического лица — ООО «...» в г. Курске.

Также, письмо ЗАО «...» содержит указание на поставку ООО «...» в г. Курске.

Следовательно, ЗАО «...» не совершало действий по распространению ложной информации в отношении ООО «...» (г. Москва) о производстве и сбыте им суррогатной лакокрасочной продукции.

Комиссия проанализировала материалы дела № 07-03/38-14, установила следующее.

16 мая 2014 года Врио нотариуса г. Москвы «...» произведен осмотр веб-сайта в сети Интернет в результате которого было установлено следующее.

На странице с адресом: <http://www.«...».ru>, принадлежащей ЗАО «...», в разделе «Осторожно! Контрафактная продукция» размещена информация под названием «Черный список» о том, что ООО «...» (г. Курск) замечен в производстве и сбыте суррогатной лакокрасочной продукции.

Также, в рубрике «Внимание потребителей!» размещена информация о том, что ООО «...» (г. Курск) является недобросовестным дилером, который неоднократно был замечен в продаже поддельной лакокрасочной продукции, в том числе на предприятия военно-промышленного комплекса.

Кроме того, в данной рубрике размещена информация о возможных нарушениях при поставке лакокрасочной продукции:

1. Этикетка. В таких махинациях было замечено ООО «...» (г. Курск), которое поставляет продукцию сомнительного качества неизвестного производства с указанием на черно-белых этикетках в качестве производителя — ЗАО «...», без фирменных голограмм и с вымышленными номерами партий.

4. Комплектация ЛКМ. Некоторые дилеры (ООО «...» г. Москва) пытаются поставлять к суррогатным полуфабрикатам качественные комплектующие производства ЗАО «...», заменив ими некачественную продукцию.

5. Образовался определенный «пул» (pool) производителей суррогатной продукции (ООО «...», ООО «...» и др.) и торговых фирм (ООО «...»), которые по разным причинам продвигают продукцию данных «производителей», при этом качество продукции, зачастую, не соответствует требованиям нормативной документации.

Также, 07.03.2013 ЗАО «...» направило в адрес ОАО «...» письмо о том, что ООО «...» не владеет удостоверениями дилера, в отношении данной фирмы выявлены случаи фальсификации паспортов качества с использованием шаблонов, подписей и печатей ЗАО «...», что более подробную информацию о них Вы можете получить, обратившись к сайту нашего предприятия www.«...».ru.

Данный вывод ЗАО «...» сделан исходя из анализа Паспорта на эмаль ЭП-140, выданного к партии № А21434 и направленного в адрес ОАО «...» г. Курск, который имеет печать ООО «...» с указанием на ИНН «...» .

Согласно сведениям ФНС России, размещенных на сайте налог.ру, за ИНН «...» в г. Курске зарегистрировано ООО «...» созданное 20.05.2009.

Кроме того, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 04.04.2014 № 8615838_УД у ООО «...» г. Москва отсутствуют филиалы и представительства в г. Курск.

Таким образом, существуют два разных юридических лица с одним и тем же названием.

В последующем 14.04.2014 года ОАО «...» после закупки лакокрасочной продукции у ООО «...» г. Москва обратилось за подтверждением подлинности паспортов к ООО «...».

Следовательно, по мнению заявителя, вывод ЗАО «...» о том, что ООО «...» г. Москва осуществляет производство и сбыт суррогатной лакокрасочной продукции ошибочен и не подтвержден документально.

Таким образом, заявитель приходит к выводу о том, что действия ЗАО «...» по распространению ложной информации в отношении ООО «...» г. Москва о производстве и сбыте им суррогатной лакокрасочной продукции, являются недобросовестной конкуренцией.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) целями

данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно подпункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Под деловой репутацией понимается создавшееся общее мнение о деловых, профессиональных качествах, оценка производственно-хозяйственной деятельности юридического лица.

Из приведенных нормативных положений следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы действия лица, совершившего данное деяние, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные, то есть не соответствующие действительности полностью или частично), были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

При этом из буквального содержания пункта 1 части 1 статьи 14 [Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ](#) следует, что данная норма не указывает на обязательное причинение убытков как на обстоятельство, устанавливающее факт недобросовестной конкуренции. Для признания указанного факта достаточно наличия возможности причинения убытков или нанесения ущерба деловой репутации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 [Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ](#), под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного

производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 [Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ](#)).

В настоящем случае товаром выступала лакокрасочная продукция.

За период с 2012 по 2013 годы лакокрасочная продукция у ЗАО «...» была закуплена 1 735 покупателями различных регионов РФ. Кроме того, ЗАО «...» через ООО «...» в 2012 году реализовал продукцию в объеме 1 731, 5 тонн, а в 2013 году 2 089, 3 тонн.

[ООО «...» \(г. Москва\) поставляет лакокрасочную продукцию в различные регионы РФ \(в том числе г. Ростов-на-Дону, г. Курск\).](#)

Таким образом, географические границы рынка определяются как Российская Федерация.

Комиссией Ярославского УФАС России установлено, что [хозяйствующие субъекты — ЗАО «...» и ООО «...» \(г. Москва\) действуют на рынке поставки лакокрасочной продукции](#) на территории Российской Федерации, то есть являются конкурентами.

07.03.2013 ЗАО «...» направило в адрес ОАО «...» письмо о том, что ООО «...» не владеет удостоверениями дилера, в отношении данной фирмы выявлены случаи фальсификации паспортов качества с использованием шаблонов, подписей и печатей ЗАО «...».

Согласно Большому юридическому словарю (под ред. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003, М.: Инфра-М.) термин [фальсификация](#) (от лат. falsificare - подделывать) - подделка, сознательное искажение, подмена (подлинного, настоящего) ложным.

В соответствии с частью 4 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

[Поскольку факт фальсификации паспортов качества со стороны ООО «...» \(г. Москва\) не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами \(решением суда, вступившим в законную силу\), распространенная информация не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ООО «...» \(г. Москва\).](#)

[Спорная информация была размещена в сети Интернет на сайте \[www.«...».ru.\]\(#\), принадлежащем ЗАО «...», в разделе 4 «Комплектация ЛКМ» в под названием: «Осторожно! Контрафактная продукция», что подтверждается протоколом осмотра веб-сайта в сети Интернет составленным 16.05.2014 Врио нотариуса г. Москвы.](#)

Из содержания размещенной информации следует, что ООО «...» (г. Москва) как дилер поставляет суррогатную продукцию, качество которой не соответствует требованиям нормативной документации.

Учитывая, что термин «контрафактная продукция» имеет определенное правовое значение, применение указанного термина в размещении информации на сайте www.«...».ru в сети Интернет, принадлежащем ЗАО «...», под названием: «Осторожно! Контрафактная продукция», может причинить убытки конкуренту ООО «...» г. Москва, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, действия ЗАО «...» по распространению в отношении ООО «...» (г. Москва) информации о поставке последним некачественной лакокрасочной продукции, а также фальсификации сопроводительных документов, совершенных путем направления письма от 07.03.2013 за № 104 А в адрес ОАО «...» и размещения информации на сайте www.«...».ru в сети Интернет, принадлежащем ЗАО «...», являются недобросовестной конкуренцией, образуют нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На момент рассмотрения данного дела ЗАО «...» удалил с сайта www.«...».ru в сети Интернет спорную информацию.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

решила:

1. Признать ЗАО «...» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ЗАО «...» предписание об устранении выявленного нарушения.
3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

ЗАО «...»

адрес «...»

ООО «...»

адрес «...»

Предписание

по делу № 07-03/38-14

18 ноября 2014 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 02 декабря 2014г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления «...», члены Комиссии – специалист эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ «...», специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ «...», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 25.04.2013г. по делу № 07-03/73-13 о нарушении ЗАО «...» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Закрытому акционерному обществу «...» в срок до 18 января 2015 года (включительно) направить письма в адрес [ОАО «...»](#), с опровержением ранее направленной информации письмом [от 07.03.2013 за № 104 А.](#)

Об исполнении данного предписания сообщить в пятидневный срок с момента исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»