

ООО «ДИЭМ»

<...>

АО «Альфа Банк»»

<...>

Заявителю

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 022/05/18-529/2021

Решение принято 10 августа 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 августа 2021 года г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – врио руководителя управления,

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев материалы дела №022/05/18-529/2021, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения посредством нежелательного звонка с рекламной информацией без предварительного согласия заявителя, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие заявителя (надлежаще уведомлен),

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламораспространителя – ООО «ДИЭМ», (<...>);

в отсутствие заинтересованного лица – АО «Альфа Банк» (<...>) надлежаще уведомлен.

УСТАНОВИЛА:

28.05.2021г. в Алтайское краевое УФАС России поступило заявление гражданина Российской Федерации (вх. № 215918) о поступлении на абонентский номер заявителя <...> 08.04.2021г. в 19:04 звонка с нежелательной рекламой финансовой услуги следующего содержания: «...Игорь, у Вас сегодня есть возможность получить кредитную карту от Альфа-Банк 100 дней без %. Карта с лимитом до 500 000 т.р. без % периода на покупки и снятие целых 100дней. Вы можете снять до

50 000 т.р. наличными без комиссии...». Заявитель указал, что согласия на получение данной рекламной информации отправителю не давал, звонки поступают на постоянной основе с предложением кредитных карт. Заявителем представлено в качестве доказательств, аудиозапись звонка с рекламой, детализация входящих звонков за 08.04.2021., скриншот экрана телефона.

23.06.2021 года по результатам рассмотрения заявления гражданина Российской Федерации возбуждено производство по делу № 022/05/18-529/2021 по признакам нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрение дела назначено на 20.07.2021г.

20.07.2021г. рассмотрение дела отложено на 10.08.2021г.

10.08.2021г. заявитель на рассмотрение дела не явился, о дате и месте его рассмотрения извещен надлежащим образом, что в силу п.31 Правил не является для Комиссии препятствием к рассмотрению дела по существу в данном заседании.

По информации, предоставленной ПАО «ВымпелКом», абонентский номер <...> обслуживается по договору об оказании услуг связи «Билайн» №764274135 от 24.03.2021г., заключенному ПАО «ВымпелКом» с ООО «ДИЭМ» (<...>).

Лицом, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признано ООО «ДИЭМ», заинтересованное лицо АО «Альфа-Банк».

ООО «ДИЭМ» во исполнение определения о возбуждении дела письменные пояснения, ходатайства в антимонопольный орган не представлены.

Определение о возбуждении дела направлено ООО «ДИЭМ» по адресу регистрации юридического лица, согласно выписки из ЕГРЮЛ. Согласно отчету об отслеживании отправления определение о возбуждении дела ответчик не получил.

Согласно информации, представленной АО «Альфа-Банк» (далее - Банк), договорные отношения между Банком с ООО «ДИЭМ» на распространение рекламы финансовых услуг Банка отсутствуют.

ООО «ДИЭМ» определение о возбуждении дела от 23.06.2021г., об отложении и продлении срока рассмотрения дела от 20.07.2021г., направленное по месту регистрации юридического лица, не получено.

Вместе с тем, согласно статье 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в

отсутствие лиц, участвующих в деле.

10.08.2021г. Комиссия, изучив материалы дела, дав им надлежащую оценку, установила следующее.

Согласно материалам дела 08.04.2021г. в 19:04 на абонентский номер заявителя <...> поступил звонок с нежелательной рекламой финансовых услуг: «...Игорь, у Вас сегодня есть возможность получить кредитную карту от Альфа-Банк 100 дней без %. Карта с лимитом до 500 000 т.р. без % периода на покупки и снятие целых 100дней. Вы можете снять до 50 000 т.р.наличными без комиссии...» без предварительного согласия на его получение.

Заявителем представлена запись телефонного разговора, а также детализация абонентского номера, которыми подтверждается поступление звонка.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», направлена на привлечение внимания к финансовой услуге.

В соответствии с ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы,

а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Более того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Заявитель указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы не давал, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

На дату заседания Комиссии, антимонопольным органом осуществлен звонок на абонентский номер <...>, принадлежащий ООО «ДИЭМ», автоинформатор оповещает «номер заблокирован».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.18 настоящего Федерального закона несет рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с представленными материалами, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «ДИЭМ» (<...>).

Согласно Выписки из ЕГРЮЛ от 13.08.2021г. МИФНС №16 по Краснодарскому краю внесена запись о недостоверности сведений о юридическом лице, предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную ООО «ДИЭМ» 08.04.2021 в 19:04 посредством звонка на абонентский номер телефона <...>, поскольку при ее распространении нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с нецелесообразностью.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3 КоАП РФ.

Решение и предписание Комиссии могут быть обжалованы в арбитражный суд в трех месячный срок со дня их вынесения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>