

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 077/04/19.5-11429/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «13» июля 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «13» июля 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 01.07.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-11429/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «РЖД» от 25.08.2020 № ЦДЗС-58/Д <...>, посредством Видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

### УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов административного дела и установлено должностным лицом, в Московское УФАС России поступила жалоба ИП Новикова А.В. на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оснащение элементами фотолюминесцентной эвакуационной системы вокзальных комплексов для нужд Дирекции железнодорожных вокзалов (реестровый номер 32009535699), (далее - Закупка). По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании ОАО «РЖД» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). На основании указанного решения Московским УФАС России ОАО «РЖД» выдано предписание от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 об устранении выявленных нарушений: 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки. 2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет. 3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новых датах рассмотрения и оценки заявок участников, подведения итогов Закупки. 4. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Аукционной документации. При этом исполнить названное предписание надлежало в срок до 14.12.2020. Как следует из информации, размещенной на официальном сайте ЕИС в сети Интернет, согласно журналу событий (закупка с реестровым номером 32009535699) последнее действие совершено 01.06.2021 в 11:19 (МСК) - закупка переведена на этап «Работа

комиссии» с этапа «Размещение завершено», что свидетельствует о неисполнении ОАО «РЖД» предписания. Вместе с тем, решение Управления от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 и предписание от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен Главой 9 (статьи 39-52) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, положения Главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с

практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020, не представлено. Одновременно, Управлением установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020. Также, Управление отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2021 по делу № А40-253330/20-21-1714 решение Московского УФАС от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 и предписание от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 признано законным и обоснованным. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями в срок. В настоящем случае, как следует из текста предписания от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020, его требования подлежали исполнению в срок до 14.12.2020. Однако, как следует из материалов административного дела, требования названного предписания в установленный срок Обществом не исполнены. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России ОАО «РЖД» не представлено. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание

на то обстоятельство, что незаконность выводов административного органа, изложенных в решении от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020, равно как и незаконность требований предписания по указанному делу судом не установлена. Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступили письменные объяснения, согласно которым представитель ОАО «РЖД» просит прекратить дело об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленные доводы на основании следующего. В рассматриваемом случае решением Московского УФАС России по делу от 10.11.2020 № 077/07/00-19060/2020 в действиях ОАО «РЖД» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и выдано обязательное для исполнения предписание, неисполнение которого образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. Также в письменных объяснениях представитель ОАО «РЖД» ходатайствовал о признании действий ОАО «РЖД» по неисполнению предписания антимонопольного органа малозначительными. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и не имеет правовой оценки. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом, при оценке исполнения предписания те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Такое игнорирование обязательных к исполнению требований органа не может само по себе являться малозначительным, так как в том числе, препятствует осуществлению функций и задач антимонопольного органа. В данном случае должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений статьи

2.9 КоАП РФ. Более того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, является правонарушением против порядка управления. Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля, что по своей правовой природе является значимым административным правонарушением, так как препятствуют реализации полномочий контролирующего органа в сфере закупок, нарушают установленный порядок управления, подрывают авторитет контролирующего органа и всей системы функционирования государственных органов власти, что, в том числе, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей. Факт неисполнения требования уполномоченного должностного лица является фактом причинения вреда публично-правовым отношениям, в которых государство выступает гарантом системы защиты прав и законных интересов участников закупочных процедур. При таких обстоятельствах, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют основания для признания, совершенного ОАО «РЖД», правонарушения малозначительным. ОАО «РЖД» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Учитывая данное обстоятельство, а также факт неисполнения ОАО «РЖД» в установленный срок требований предписания Московского УФАС России от 10.11.2020 по делу № 077/07/00-19060/2020, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «РЖД» события административного правонарушения. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2. (по месту нахождения лица и несовершения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа). Совершенное ОАО «РЖД» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания от 10.11.2020 по делу № 077/07/00-19060/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 14.12.2020. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа - 15.12.2020. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания от 10.11.2020 по делу № 077/07/00-19060/2020 были адресованы непосредственно заказчику процедуры -

ОАО «РЖД», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа. Однако каких-либо действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований контролирующего органа, лицом предпринято не было. Доказательств обратного последним не представлено, а должностным лицом не установлено. В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. С ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания ОАО «РЖД» в антимонопольный орган не обращалось, что свидетельствует об отсутствии у него вопросов относительно порядка такого исполнения. О невозможности исполнить предписание антимонопольного органа указанным в нем способом, равно как и о невозможности исполнить требования названного предписания еще каким-либо иным образом, ОАО «РЖД» в антимонопольный орган также не сообщалось. На основании изложенного, учитывая наличие у ОАО «РЖД» возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 10.11.2020 по делу № 077/07/00-19060/2020, а также непринятие последним никаких мер, направленных на его исполнение, должностное лицо приходит к выводу о том, что лицо уклонялось от исполнения требований названного предписания антимонопольного органа. В связи с изложенным, должностное лицо административного органа приходит к выводу о нарушении ОАО «РЖД» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Должностное лицо административного органа принимает во внимание несвоевременность предпринятых ОАО «РЖД» действий, в целях исполнения предписания антимонопольного органа. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ОАО «РЖД» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (Триста тысяч) руб. 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (Триста тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации

оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 16100500000001037384 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-11429/2021 об административном правонарушении В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>