заявитель
ООО «Центр развития»

ответчик
Федеральное государственное учреждение

«Белгородский центр стандартизации, метрологии и сертификации»

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена " 14 " июля 2011
г.
В полном объеме решение изготовлено " 25 " июля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства ,рассмотрев дело № 114-11-АЗ, возбужденное 15.04.2011 г. по признакам нарушения ФГУ «Белгородский ЦСМ» (308007, г. Белгород, ул. Садовая, 110) требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области 05.04.2011 г. (вх. № 1263) поступило заявление ООО «Центр развития» (308023, г. Белгород, ул. Студенческая, 21 а) на действия ФГУ «Белгородский ЦСМ» (308007, г. Белгород, ул. Садовая, 110), выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора, а именно в неправомерном требовании 100 % предоплаты за услуги по поверке средств измерений.
В своем заявлении ООО «Центр развития» указало, что 18 ноября 2010 года Общество обратилось в ФГУ «Белгородский ЦСМ» с письмом № 235, в котором просило внести изменения в некоторые пункты действующего договора № М-546, заключенного 28.04.2004 г., касающиеся обязательной 100 % предоплаты за поверку средств измерений (далее также – СИ). С указанным письмом в адрес Центра заявитель направил на рассмотрение два экземпляра Дополнительного соглашения к договору № М-546, которые предусматривали выполнение поверки СИ без предоплаты.
ФГУ «Белгородский ЦСМ» предложения Общества, изложенные в письме № 235, проигнорировало, однако 02.12.2010 г. письмом № 957 ФГУ «Белгородский ЦСМ» уведомило Общество о расторжении с 03.01.2011 г. договора № М-546 от 28.04.2004 г. и направило текст нового договора, где в пункте 5.2., несмотря на обращение заявителя, была предусмотрена предоплата за услуги в размере 100 %.
По поводу согласования условий договора поверки СИ хозяйствующие субъекты вели длительную переписку. Как следует из письма ФГУ «Белгородский ЦСМ» (исх. № 1022 от 24.12.2010 г.), подписанного заместителем директора ФГУ «Белгородский ЦСМ» Е.И. Компаниец, Обществу было отказано в исключении из договора условия о 100 % предоплате за поверку СИ, без указания, по мнению заявителя, причин.
Как указывает заявитель, учитывая, что в Белгородской области больше нет организаций, способных предоставить Обществу необходимый комплекс услуг по поверке СИ, а также из-за ограничений по времени и деструктивной позиции, занятой Центром, Общество подписало первоначальный текст нового договора, уведомив при этом ФГУ «Белгородский ЦСМ» письменно о том, что считает этот шаг вынужденным и невыгодным для Общества по следующим основаниям:
- ФГУ «Белгородский ЦСМ» с 03.01.2011 г. отказывается выставлять счета на поверку СИ по заявкам ООО «Центр развития» без договора, подписанного на условиях Центра;
- 25.03.2011 г. заканчивается действие периодической поверки 56-ти одиночных и 2-х наборов гирь, принадлежащих Обществу и используемых им в своей деятельности, относительно которых у

Общества есть обязанность сдавать своевременно в поверку;
- выполняя работы по установке и ремонту СИ Общество получает от контрагентов оплату за выполненные работы, включая компенсацию стоимости услуги по поверке СИ, после подписания акта приемки – сдачи работ, обязательным условием которого является признание СИ годным к применению по результатам поверки.
Таким образом, указывает заявитель, ФГУ «Белгородский ЦСМ», обладая доминирующим положением на рынке услуг по поверки СИ, навязало ООО «Центр развития» экономически и технологически необоснованные условия договора, невыгодные для него, что прямо запрещено пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
К заявлению приложены заверенные копии документов, подтверждающие обстоятельства, указанные в заявлении Общества.
Дело по признакам нарушений ФГУ «Белгородский ЦСМ» требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции согласно приказу № 117 было возбуждено Белгородским УФАС России 15.04.2011 г., определением от 15.04.2011 г. (исх. № 1538/3) рассмотрение дела было назначено на 10.05.2011 г. (14 часов 00 минут).
До начала рассмотрения дела (10.05.2011 г.) представителями ФГУ «Белгородский ЦСМ» было заявлено ходатайство об объявлении перерыва в заседании Комиссии Белгородского УФАС России по делу № 114-11-АЗ в связи с тем, что на рассмотрении в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде рассматривается дело о признании незаконным предписания Белгородского УФАС России № 514 от 01.11.2010 г.
Комиссия Белгородского УФАС России, посовещавшись, приняла решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства, и перешла к рассмотрению дела по существу.
На рассмотрении дела представитель ООО «Центр развития» требования, изложенные в заявлении, поддержал. Дополнительно указал на то, что между ООО «Центр развития» и ФГУ «Белгородский ЦСМ» 14.03.2011 г. заключен договор на проведение поверки средств измерений № 861. Условия по данному договору о 100 % предоплате за услуги по поверке средств измерений для ООО «Центр развития» являются невыгодными. Невыгодность заключается в том, что ООО «Центр развития» оплачивает услуги по поверке средств измерений заранее, при этом срок между внесением предоплаты и поверкой средств измерений составляет значительный промежуток времени. При этом у Общества на длительное время из оборота изымаются денежные средства. Указанный срок в некоторых случаях достигал 50-69 дней.
Из пояснений заявителя также следует, что ООО «Центр развития» сотрудничает с ФГУ «Белгородский ЦСМ» длительное время. Однако, в настоящее время изменились обстоятельства, в связи с экономическим кризисом резко сократилось авансирование. Заказчики ООО «Центр развития» требуют постоплату за оказанные Обществом услуги и выполненные работы, что подтверждается представленными на обозрение Комиссии договорами, составляющими коммерческую тайну. Вносимые Обществом суммы авансовых платежей за поверку являются для Общества существенными. Выполнение условий договора с ФГУ «Белгородский ЦСМ» о предоплате значительно снижает конкурентоспособность ООО «Центр развития» на рынке, и это невыгодно Обществу. В связи с чем Общество обращалось в адрес ФГУ «Белгородский ЦСМ» об установлении договором режима, который бы соответствовал требованиям Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Но Центр не пошел навстречу Обществу, и Общество было вынуждено подписать договор на поверку средств измерений на условиях ФГУ Белгородский ЦСМ» в силу объективных причин.
Помимо ГК РФ, по мнению заявителя, иных нормативных актов, регулирующих оплату услуг, не существует.
Представители ответчика, принимавшие участие в рассмотрении, нарушений антимонопольного законодательства со стороны ФГУ «Белгородский ЦСМ» не признали, полагают, что ООО «Центр развития» злоупотребляет своим правом. Более того, ООО «Центр развития», по мнению представителей ответчика, не относится к лицам, обязанным сдавать в поверку средства измерений, так как, по их мнению, согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее также – Закон об обеспечении единства измерений), только применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять средства измерений на поверку. К таким лицам ООО «Центр развития», по мнению представителей ответчика, не относится.
Со слов представителей ответчика ООО «Центр развития» до заключения 14.03.2011 г. договора № 861 на поверку средств измерений, заключило 27.01.2011 г. с ФГУ «Белгородский ЦСМ» договор № 835 на разовую поверку средств измерений – автомобильных весов ООО «МПЗ Агро–Белогорье». Как только данный договор был подписан сторонами ФГУ «Белгородский ЦСМ» незамедлительно выставило счет Обществу на поверку средств измерений. Без заключения договора в письменном

виде средства измерений не могут быть поверены Центром. В том случае, если ООО «Центр развития» невыгодны условия договора, заключенного с ФГУ «Белгородский ЦСМ» на условиях учреждения, то Общество, по мнению представителей ответчика, может получить данную услугу у ФГУ «Воронежский ЦСМ» и ФГУ «Курский ЦСМ», что неоднократно и делало, согласно имеющимся у представителей ответчика сведениям.

Относительно оборотных средств Общества представители ответчика указали, что оборотные средства ООО «Центр развития» не изымаются в полном объеме.

Представители ответчика на рассмотрении также пояснили, что в соответствии со ст. 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, доходы от платных услуг, оказываемых Центром, по нормативу 100 процентов поступают в федеральный бюджет. Более того, согласно Постановлению Правительства РФ от 28.12.2010 № 1171 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» ФГУ «Белгородский ЦСМ», как получатель средств федерального бюджета, при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов и договоров, подлежащих исполнению за счет средств, полученных от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности, вправе предусматривать авансовые платежи в размере до 100 процентов суммы договора.

В 2011 году ФГУ «Белгородский ЦСМ» со всеми контрагентами, согласившимися на условия Центра, перезаключило договоры на поверку СИ.

Дополнительно по делу пояснили, что свобода договора является основополагающим принципом хозяйственно – правовых отношений. Все условия договора являются обсуждаемыми между сторонами, и условия добровольно устанавливаются между сторонами, а не подлежат обсуждению.

Представители Центра подтвердили, что между ООО «Центр развития» и учреждением велась длительная переписка по согласованию условий договора, письма ООО «Центр развития» с предложениями по условиям договора на поверку средств измерений со стороны учреждения рассматривались.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев имеющиеся материалы, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приняла решение о необходимости получения и исследования дополнительных доказательств по делу. В связи с чем на основании статьи 47 Закона о защите конкуренции было вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 114-11-АЗ до 14.07.2011 г (до 14 часов 00 минут).

Определением об отложении рассмотрения дела Белгородского УФАС России (исх. № 1932/3) у ФГУ «Белгородский ЦСМ» были затребованы необходимые для рассмотрения дела документы и сведения. Кроме того, Белгородским УФАС России в соответствии «Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 114-11-АЗ в целях установления наличия либо отсутствия доминирующего положения ответчика на рынке услуг по поверке средств измерений в границах Белгородской области, был проведен анализ состояния конкуренции на указанном рынке.

По результатам проведенного за 2009-2010 гг. анализа товарного рынка было установлено, что ФГУ «Белгородский ЦСМ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по поверке средств измерений в географических границах Белгородской области с долей более 99 %.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 19.12.2007 № 896 «Об утверждении Правил формирования и ведения Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов» (далее – Правила) включение в реестр сведений о хозяйствующем субъекте независимо от места его государственной регистрации осуществляется по решению территориального органа Федеральной антимонопольной службы - если хозяйствующий субъект имеет долю в размере более чем 35 процентов на соответствующем товарном рынке одного или нескольких субъектов Российской Федерации (территория, на которой осуществляет свою деятельность территориальный орган Федеральной антимонопольной службы) или занимает доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Как следует из пункта 8 Правил, доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления

доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции.
На основании проведенного анализа конкурентной среды на рынке услуг по поверке средств измерений в Белгородской области, Белгородским УФАС России 13.07.2011 г. был издан приказ № 283 о внесении изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, согласно которому в Реестр по ФГУ «Белгородский ЦСМ» были внесены изменения путем изменения товарной группы хозяйствующего субъекта:
- товарная группа: поверка электросчетчиков, поверка весов автомобильных была изменена на товарную группу – поверка средств измерений.
На втором заседании Комиссии Белгородского УФАС России по рассмотрению дела № 114-11-АЗ, состоявшемся 14.07.2011 г., представитель ФГУ «Белгородский ЦСМ» заявил ходатайство о переносе рассмотрения дела на неопределенный срок, в связи с рассмотрением ФАС России заявлений ФГУ «Белгородский ЦСМ» на действия/ бездействия Белгородского УФАС России. По мнению представителя, решение ФАС России будет иметь значение для рассмотрения дела.
Как было установлено на рассмотрении дела, Центр копии жалоб в адрес Белгородского УФАС России для приобщения к материалам дела № 114-11-АЗ не направлял.
В связи с тем, что Закон о защите конкуренции, а также Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447, оснований и процедуры переноса дела, на котором настаивал представитель ответчика, не предусматривает, Комиссией Белгородского УФАС России было принято решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.
Однако, представитель ответчика на рассмотрении заявил второе ходатайство, согласно которому вследствие отказа в удовлетворении первого ходатайства Центра, ответчик лишается возможности представлять дополнительные доказательства.
Комиссия Белгородского УФАС России, посовещавшись на месте, приняла решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства, и перешла к рассмотрению дела по существу.
На рассмотрении дела представитель заявителя позицию, изложенную в заявлении, поддержал полностью, также указал на то, что во взаимоотношениях между ответчиком и заявителем изменений не произошло.
Представитель ответчика на рассмотрении указал, что условие договора, не устраивающее контрагента, он (контрагент) вправе обжаловать в арбитражный суд. Оборотные средства у заявителя изымаются не в стопроцентном объеме, изымаются не на длительный срок, а на срок, указанный в заявке поверителем либо заинтересованным лицом.
На вопрос члена Комиссии о нормативном правовом акте, который бы прямо указывал федеральному государственному учреждению на обязанность при заключении договоров о поверке СИ включать условия о стопроцентной предоплате за услуги по поверке СИ и исполнять данное условие, представитель ответчика пояснил, что в ГК РФ существует понятие свободы договора, которое реализуется в гражданско – правовых отношениях Центра с контрагентами. ФГУ «Белгородский ЦСМ», со слов представителя, работает на этих условиях. Дополнительно представитель сослался также на указание агентства и правила по метрологии, при этом указать Комиссии какими конкретно правилами по метрологии и указанием агентства руководствуется ФГУ «Белгородский ЦСМ» представитель ответчика не смог.

Выслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, исследовав и оценив материалы дела, проанализировав действующее законодательство и дополнительно представленные письменные доказательства Комиссия Белгородского УФАС России установила следующее.
Из материалов дела № 114-11-АЗ следует, что Федеральное государственное учреждение «Белгородский центр стандартизации, метрологии и сертификации» зарегистрировано Белгородской регистрационной палатой администрации г. Белгорода 01 ноября 1995 года за основанным государственным регистрационным номером 1023101659657, ИНН 3125008748, юридический адрес: 308007, Белгородская область, г. Белгород, ул. Садовая, 110.
Согласно Уставу ФГУ «Белгородский ЦСМ», зарегистрированному решением Белгородской регистрационной палаты 01.11.1995 за № 725 и утвержденного приказом Госстандарта России от 24.10.2001 № 377 (с изменениями и дополнениями), целями деятельности Центра является выполнение функций органа государственной метрологической службы в Белгородской области, оказание

государственных услуг, а также выполнение иных платных работ и оказание платных услуг в соответствии с пунктом 16 настоящего Устава, а также информационное обеспечение заинтересованных лиц по вопросам технического регулирования и метрологии.
Согласно пункту 16 Устава Центр оказывает государственные услуги, а также имеет право оказывать следующие платные работы и оказывать платные услуги юридическим и физическим лицам: поверка средств измерений (государственный метрологический контроль); калибровка средств измерений, аттестация методик выполнения измерений и др.
Имущество Центра, приобретенное за счет бюджетных средств и за счет средств от выполнения платных работ и услуг, является федеральной собственностью и закреплено на праве оперативного управления. Источниками формирования имущества Центра в денежных и иных формах являются: бюджетное финансирование; средства, полученные от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности; целевые поступления из отраслевого внебюджетного фонда для финансирования НИЭР, выделяемые Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии; средства, поступающие от филиалов в порядке перераспределения; средства, поступающие от органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления; возврат ссуд; добровольные имущественные взносы и пожертвования (пункт 30 Устава).
ФГУ «Белгородский ЦСМ» имеет разрешение № 7 от 07.04.2005 г. (Приложение № 5 к приказу Минфина России от 21.06.2011 г. № 46н (в ред. от 24.12.2004 г.)) на открытие лицевого счета по учету средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в территориальных органах федерального казначейства.
Доход в соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации рассматривается как прибыль, с которой взимается налог на прибыль. Плательщиками налога на прибыль являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.
Таким образом, ФГУ «Белгородский ЦСМ» в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции является хозяйствующим субъектом.
ФГУ «Белгородский ЦСМ» имеет аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений, который удостоверяет, что ФГУ «Белгородский ЦСМ» в соответствии с приказом от 23.10.2008 г. № 3442 аккредитовано в области обеспечения единства измерений и официально признана его компетентность выполнять работы по поверке средств измерений, перечисленных в прилагаемой к аттестату Области аккредитации. Аттестат выдан 11.02.2011 г. Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии. Аттестат действителен до 31.12.2015 г.
В соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 13.07.2011 г. № 283 ФГУ «Белгородский ЦСМ» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов по услуге поверки средств измерений в географических границах Белгородской области с долей более 65 %.
Между ООО «Центр развития» и ФГУ «Белгородский ЦСМ» 28.04.2004 г. был заключен договор № М-546 на проведение поверки СИ. Согласно пункту 4.3. Договора поверки СИ производится в соответствии с графиком при обязательной 100 % оплате. Датой оплаты является дата поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу исполнителя (Центра). Заказчик производит оплаты за работы по поверки в течение 15 дней с моменты выставления исполнителем счета на оплату (в течение срока действия счета). Форма оплаты любая (пункт 4.4. Договора). Отрицательные результаты поверки СИ не являются основанием для возврата средств, полученных исполнителем. Повторная поверка данного СИ осуществляется в общем порядке, предусмотренном настоящим договором (пункт 4.6 Договора). Исполнитель обязуется в течение 14 дней с момента оплаты и приемки СИ провести их поверку (пункт 5.2. Договора). Договор заключается сроком с 28.04.2004 г. по 28.04.2009 г. и считается продленным на тех же условиях на тот же срок, если за 1 месяц до истечения срока его действия ни одна из сторон не заявит о своем желании расторгнуть договор (пункт 7.1 Договора).
Не согласившись с указанной редакцией договора ООО «Центр развития» 18.11.2010 г. направило в адрес ФГУ «Белгородский ЦСМ» проект дополнительного соглашения к Договору № М-546 от 28.04.2004 г. с сопроводительным письмом (исх. № 235). Как следует из содержания дополнительного соглашения, Общество предложило:
- пункт 4.3 Договора № М-546 изложить в следующей редакции: поверка средств измерений производится в соответствии с графиком без предоплаты;
- пункт 4.4 Договора № М-546 изложить в следующей редакции: заказчик производит оплату за работы по поверке в течение 10 дней с момента подписания заказчиком акта приемки – сдачи работ. Форма оплаты любая (наличный, безналичный расчет);
- пункт 4.6 Договора № М-546 изложить в следующей редакции: отрицательные результаты поверки средств измерений не являются основанием для неподписания заказчиком акта приемки – сдачи

работ и неоплаты поверки;
- в пункте 5.2 в первом абзаце исключить слова «оплаты и».
В ответ на указанное дополнительное соглашение ФГУ «Белгородский ЦСМ» письмом от 02.12.2010 г. (исх. № 957) сообщило Обществу о том, что ранее заключенные договоры на поверку СИ подлежат пересмотру либо расторжению, и направило в адрес заявителя новую форму договора на выполнение метрологических работ. Как указало ФГУ «Белгородский ЦСМ» данное письмо является официальным предложением расторжения договора № М-546 с 01.03.2011 г.
Новая форма договора, предложенная Центром, содержала следующие условия:
- без предварительной оплаты работ СИ не принимаются (пункт 2.2.1.);
- оплата за работы производится авансовым платежом в размере 100 % стоимости работ в соответствии со счетами на оплату, выставленными исполнителем (пункт 5.2.).
Не согласившись с новой редакцией договора ООО «Центр развития» 16.12.2010 г. направило в адрес ФГУ «Белгородский ЦСМ» письмо (исх. № 254), в котором просило рассмотреть встречные предложения по новой форме Договора на оказание услуг в области метрологии, в том числе включить в договор раздел «Оплата услуг и порядок расчетов», в котором указать, что оплата услуг производится в течение 5 рабочих дней после подписания акта принятия оказанных услуг в соответствии со счетами на оплаты, выставленными исполнителем. Форма оплаты любая (наличный, безналичный расчет). Датой оплаты является дата поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу исполнителя (пункт 4.4).
В ответ на данное предложение ФГУ «Белгородский ЦСМ» письмом от 24.12.2010 г. (исх. № 1022) сообщило Обществу, что при разработке текста договора юридическая служба Центра основывалась на относящихся к предмету договора положениях ГК РФ. Более того, поверка СИ в приведенных письме нормативных правовых актах (Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Постановление Правительства РФ от 22.12.2009 № 1057 «О порядке оплаты работ и (или) услуг по обеспечению единства измерений по регулируемым ценам») обозначена как работа и (или) услуга. Поэтому к условиям договора, по мнению Центра, могут применяться общие положения ГК о подряде, с условием предварительной оплаты (ст. 711 ГК РФ). Исполнителю для проведения поверки необходимо понести затраты на приобретение необходимых материалов. Условие о предварительной оплате не противоречит сути договора возмездного оказания услуг. Кроме того, указывает Центр, ст. 783 ГК РФ не возбраняет применение к договору на услуги общих положений о подряде.
Не согласившись с позицией ФГУ «Белгородский ЦСМ», Общество 24.01.2011 г. направило в адрес Центра письмо (исх. № 7), в котором указало на то, что Общество намерено отстаивать свою точку зрения по существенным для себя условиям относительно постоплаты за услуги по поверки СИ и заключения дополнительного соглашения к договору о порядке определения стоимости дополнительных услуг Центра по транспортировке гирь. Общество повторно указало ФГУ «Белгородский ЦСМ» на то, что предоплата и авансовый платеж экономически невыгодны ООО «Центр развития».
ФГУ «Белгородский ЦСМ», рассмотрев предложения ООО «Центр развития» относительно обязательной предоплаты услуг по поверке СИ в размере 100 %, направило 27.01.2011 г. в адрес заявителя письмо (исх. № 58), в котором указало следующее:
« …Договор с ООО «Центр развития» № М-546 в связи со вступлением в силу нормативно – правовых актов, принятых в соответствии с Законом РФ № 102 от 26.06.2008 «Об обеспечении единства измерений» и его несоответствием с указанными нормативными актами был нами расторгнут с 03 января 2011 года… Таким образом, направить Вам счета на оплату на выполнение работ по первичной поверке весов автомобильных, расположенных на территории строящегося мясоперерабатывающего комплекса не представляется возможным. В соответствии с гражданским законодательством, учетной политикой Центра и системой менеджмента качества ФГУ «Белгородский ЦСМ» счета на оплату выставляет только по договорам, заключенным в письменном виде.
С целью скорейшего решения данного вопроса и выполнения Вами принятых на себя обязательств перед заказчиком прошу Вас повторно рассмотреть предложенный нами договор на выполнение работ по поверке…»
После очередного отказа со стороны Центра в согласовании условий договора относительно предоплаты услуг в размере 100 % ООО «Центр развития» было вынуждено подписать договор на условиях Центра (договор № 861 от 14.03.2011 г.), о чем сообщило письменно в адрес ФГУ «Белгородский ЦСМ» (письмо от 14.03.2011 г. № 44). В данном письме заявитель указал, что «… подписывает договор вынужденно, так как в Белгородской области больше нет организаций, способных предоставить ООО «Центр развития» необходимый ему комплекс услуг по поверке СИ, а переговоры по улучшению для ООО «Центр развития» условий договора завершились ничем из-за

деструктивной позиции, занятой Центром…»
В соответствии с подписанным 14.03.2011 г. между ФГУ «Белгородский ЦСМ» и ООО «Центр развития» Договором № 861 (пункт 5.2) от оплата за работы производится авансовым платежом в размере 100 % стоимости работ в соответствии со счетами на оплату, выставленными исполнителем.
В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона об обеспечении единства измерений сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, установлены обязательные требования и которые выполняются, в том числе, и при осуществлении торговли и товарообменных операций, выполнении работ по расфасовке товаров, выполнении работ по оценке соответствия промышленной продукции и продукции других видов, а также иных объектов установленным законодательством Российской Федерации обязательным требованиям.
Статьей 11 Закона об обеспечении единства измерений установлено, что государственное регулирование в области обеспечения единства измерений осуществляется в следующих формах: утверждение типа стандартных образцов или типа средств измерений; поверка средств измерений; метрологическая экспертиза; государственный метрологический надзор; аттестация методик (методов) измерений; аккредитация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на выполнение работ и (или) оказание услуг в области обеспечения единства измерений.
Согласно части 1 статьи 13 Закона об обеспечении единства измерений средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.
В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно части 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Таким образом, из буквального толкования указанной нормы следует, что имеется в виду оплата оказанных - то есть уже предоставленных заказчику услуг, а не оказываемых в будущем.
В то же время согласно статье 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются положения о подряде и положения о бытовом подряде, если это не противоречит статьям 779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или в договоре подряда. В силу статьи 753 ГК РФ цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон. Работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.
Таким образом, из содержания указанных норм следует, что предварительная оплата возмездных услуг законодательно не предусмотрена, следовательно, порядок оплаты услуги поверки СИ должен устанавливаться соглашением сторон, а не в одностороннем порядке, что при наличии доминирующего положения на товарном рынке и отсутствии конкуренции неизбежно ведет к навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора.
Между тем, статья 420 ГК РФ предусмотрена свобода заключения договора, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Согласно статье 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, а в силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В соответствии со статьей 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.
ГК РФ и Законом об обеспечении единства измерений определенная форма заключения договоров на поверку СИ не установлена.
Кроме того, Постановление Правительства РФ от 28.12.2010 № 1171 «О мерах по реализации

Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», на которое ссылаются представители ФГУ «Белгородский ЦСМ» при обосновании авансовых платежей, не является нормативным правовым актом, определяющим обязательный порядок правоотношений между Центром и его контрагентами при расчетах за услуги по поверке СИ.

В соответствии с положениями Закона об обеспечении единства измерений ООО «Центр развития» не может осуществлять хозяйственную деятельность без ежегодной своевременной поверки собственных средств измерений, срок поверки которых истекал 25.03.2011 г., а также исполнять свои обязательства перед третьими лицами по договорам, предметом которых являются ремонт и установка СИ, с их последующей поверкой. Поэтому Общество вынуждено обращаться в ФГУ «Белгородский ЦСМ», занимающее доминирующее положение на рынке услуг по поверке СИ. При этом, ООО «Центр развития», основным видом деятельности которого является оказание услуг по ремонту, установке, монтажу СИ с последующей организацией их поверки, имеет ограниченные оборотные средства для расчета с Центром. Взаиморасчеты с заказчиками услуг Общества происходят после поверки СИ, без проведения которой хозяйствующие субъекты не могут осуществлять хозяйственную деятельность.

При указанных обстоятельствах требования о 100 % предоплате за услуги по поверке СИ и оказание услуг после поступления оплаты являются невыгодными для Общества условиями, ущемляющими его права, однако, он вынужден вступать в правоотношения на указанных невыгодных для себя условиях.

Доказательством навязывания ФГУ «Белгородский ЦСМ» контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора является неоднократное отклонение Центром протокола разногласий (дополнительных соглашений), направленных ООО «Центр развития» в адрес ответчика, настаивание занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом (ФГУ «Белгородский ЦСМ») на включении в договор спорных условий о стопроцентной предоплате за услуги по поверке СИ под угрозой незаключения договора при одновременном прекращении по инициативе Центра обязательств по договору № М-546 от 28.04.2004 г., отказ со стороны Центра в поверке СИ и выставлении счетов без заключения договора на условиях Центра.

В ходе рассмотрения дела было установлено и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а также пояснениями представителя заявителя, что в связи с истечением установленных Графиком поверки средств измерений, утвержденным директором Центра Ю.П. Чефрановым 08.12.2010 г., отсутствием возможности продолжать преддоговорную переписку с ФГУ «Белгородский ЦСМ» или провести поверку средств измерений, не прибегая к услугам ответчика, занимающего доминирующее положение на данном рынке услуг, ООО «Центр развития» вынужден обращаться в ФГУ «Белгородский ЦСМ», вносить 100 % предоплату за услуги и соглашаться с предложенными ответчиком условиями поверки средств измерений.

При таких обстоятельствах Комиссия Белгородского УФАС России расценивает действия ответчика как злоупотребление доминирующим положением путем навязывания ООО «Центр развития» условий договора о 100 % предварительной оплате услуг по поверке СИ невыгодных для него и не предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группа лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В статье 1 ГК РФ установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции).

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту на осуществление действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора,

невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).
Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения ФГУ «Белгородский ЦСМ», занимающим доминирующее положение на рынке услуг по поверке средств измерений в географических границах Белгородской области, пунктов 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Выдать ФГУ «Белгородский ЦСМ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании ООО «Центр развития» условий договора о стопроцентной предоплате услуг по поверке средств измерений невыгодных для него и не предусмотренных действующим законодательством, путем исключения из действующего договора № 861 от 14.03.2011 г., заключенного между ФГУ «Белгородский ЦСМ» и ООО «Центр развития», условий о стопроцентной предоплате услуг по поверке средств измерений;
3. По выявленному факту осуществления ФГУ «Белгородский ЦСМ» действий, приведших к нарушению антимонопольного законодательства, поручить должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административном правонарушении, возбудить производство по статье 14.31 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.