

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14910/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ОАО «РЖД» - <...> (по доверенности от 24.06.2019 № 364-ДП),

в отсутствие представителей от ЗАО «Компания ЭГО Транслейтинг» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.11.2019 № ПО/60900/19),

рассмотрев жалобу ЗАО «Компания ЭГО Транслейтинг» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания письменных переводческих и сопутствующих им услуг (реестровый № 31908343275) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок расчета баллов по критерию «Опыт оказания письменных переводческих услуг».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что Положение о закупках Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение о закупках), размещено на Официальном сайте.

Согласно Конкурсной документации оценка по критерию «Опыт оказания письменных переводческих услуг» осуществляется на основании представленных в заявках участников документов, указанных в пп. а) п. 2 Приложения 1.4 к Конкурсной документации.

Оценивается путем деления стоимости фактически оказанных каждым (j-ым) участником письменных переводческих услуг в области инжиниринга и/или строительства и/или содержания транспортной инфраструктуры на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

Ц_j Σ опыт

Б_j = * 10, где

Ц нач. макс

Б_j – количество баллов j-го участника;

Ц_j Σ опыт – стоимость фактически оказанных j-ым участником письменных переводческих услуг в области инжиниринга и/или строительства и/или содержания транспортной инфраструктуры (без учета НДС);

Ц нач. макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

10 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость фактически оказанных письменных переводческих услуг в области инжиниринга и/или строительства и/или содержания транспортной инфраструктуры равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 10 баллов.

При отсутствии у участника документов, подтверждающих наличие опыта фактически оказанных письменных переводческих услуг в области инжиниринга и/или строительства и/или содержания транспортной инфраструктуры участнику присваивается 0 баллов.

Заявитель полагает, что Заказчиком не были в полной мере учтены представленные с его стороны документы, поскольку подтверждающие документы представлены на сумму 6 441 127, 36 руб, что соответствует максимальному количеству баллов по данному критерию, при этом в протоколе Заявителю присвоено 3, 75 баллов.

На заседании Комиссии установлено, что протокол № 678/ОКЭ-ЦИ/19/2 от 30.10.2019 рассмотрения и оценки конкурсных заявок (далее - Протокол) содержит только количество баллов, присвоенное заявкам.

При этом Комиссия не может сделать вывод о правомерности либо неправомерности начисления баллов, так как в Протоколе не должным образом отражено обоснование начисления соответствующего количества баллов.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо

причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Материалами дела подтверждается, что всем допущенным заявкам были выставлены баллы без указания порядка расчета этих баллов.

Таким образом, доводы Заявителя о неправомерной оценке его заявки не могут быть рассмотрены в рамках Комиссии до опубликования Протокола, отвечающего указанным выше требованиям.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Компания ЭГО Транслейтинг» (ИНН: 7814074903, ОГРН: 1027801539754) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса обоснованной в части несоблюдения принципа информационной открытости.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

4.

1. ПРФЛПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14910/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14910/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания письменных переводческих и сопутствующих им услуг (реестровый № 31908343275) (далее — Конкурс):

1. Заказчику отменить протокол № 678/ОКЭ-ЦИ/19/2 от 30.10.2019 рассмотрения и оценки конкурсных заявок, протокол заседания конкурсной комиссии от 31.10.2019 № 516.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru измененный в соответствии с решением Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14910/2019 протокол № 678/ОКЭ-ЦИ/19/2 от 30.10.2019 рассмотрения и оценки конкурсных заявок в срок до 27.01.2020.
3. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

- 1.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.