

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-275-2016 о нарушении законодательства о закупках

16.03.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Напсо Б. Ш.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от заказчика – <.....>,

от ИП <.....> – <.....>, <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия заказчика – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321100015116000039 «Оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей.».

Заявитель обжалует действия заказчика в части составления документации.

Представитель заказчика пояснил:

Все процедуры по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона. Действия заказчика соответствуют требованиям действующего законодательства РФ о контрактной системе.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере

таких закупок.

2. Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалобы ИП <.....>, Комиссией установлено следующее:

1) Документация электронного аукциона содержит в себе разночтения между инструкцией по заполнению заявки и Приложением №1 к Техническому заданию.

Так, заказчиком указано:

В случае если в документации установлены значения разделенные "от" "до", это значит что первое значение является минимальным, а второе максимальным, но в то же время указано, что В случае если диапазонный показатель типа «х-у» сопровождается термином «шире», участник закупки в составе первой части заявки предлагает диапазонный показатель типа х-у, расширяющий установленный заказчиком диапазон значений (то есть показатель типа «менее/ниже х – более/выше у»). В случае если диапазонный показатель типа «х-у» сопровождается термином «более», участник закупки в составе первой части заявки должен предложить диапазонный показатель, превышающий установленный заказчиком диапазон (значения х и у являются минимальными, участник закупки должен предложить показатель типа «более х – более у»). В случае если диапазонный показатель типа «х-у» сопровождается термином «уже», участник закупки в составе первой части заявки предлагает диапазонный показатель типа х-у, поглощаемый установленным заказчиком диапазоном значений (при этом х и у не включаются в предлагаемый участником диапазон). В случае если диапазонный показатель типа «х-у» сопровождается термином «менее», участник закупки в составе первой части заявки должен предложить диапазонный показатель, поглощаемый установленным заказчиком диапазоном (участник закупки в составе первой части заявки должен предложить показатель типа «более х – менее у»).

Также Заказчик указывает, что в случае если диапазонный показатель сопровождается термином «диапазон», «в пределах», то участник закупки также предлагает заказчику значение диапазонного показателя, при этом участник должен указать значение в виде диапазона, границы которого соответствуют предлагаемому участником материалу, установленным заказчиком требованиям и требованиям государственных стандартов, регламентирующих предлагаемый товар (материал), при этом предлагаемый участником диапазон может быть уже, но не должен быть шире указанного заказчиком в требованиях к материалам. Также указано, что при указании требований к характеристикам в связке со словами, «не более», «не менее», «более», «менее» в случае, если после такого слова установлен символ «:» считать, что он относится ко всем указанным

значениям, во всех иных случаях слова «не более», «не менее», «более», «менее» относятся только к тому значению непосредственно перед которым установлены.

Указанные разночтения нарушают требования ст. 33 Закона №44-ФЗ.

Также следует отметить, что заказчиком, в нарушение требований ч. 4 ст. 65 Закона №44-ФЗ не дан ответ на запрос о разъяснении положений документации от 05.03.2016года.

Остальные доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях заказчика – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю установлены нарушения положений, норм и требований ст. 33,65 Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> на действия заказчика – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321100015116000039 «Оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей.» - частично обоснованной.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона №44-ФЗ внеплановой проверки признать действия заказчика – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю нарушившим требования ст. 33,65 Закона №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.