

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-395/2021

«07» июня 2021 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-395/2021, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Элиста» (ИНН 2130209712, юридический адрес: 428034, РОССИЯ, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ул.ПИРОГОВА, д. 1, к. 4, помещение 4, офис 3),

в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Решением Чувашского УФАС России от 31.12.2020 по делу № 021/01/11-895/2020 Общество с ограниченной ответственностью «Элиста» (ИНН 2130209712) и Общество с ограниченной ответственностью «ДорСтройСервис» (ИНН 2124037783) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе №0115300022720000062.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

20.04.2020 УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА НОВОЧЕБОКСАРСКА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ в лице Администрации г.Новочебоксарск Чувашской Республики объявлен открытый аукцион в электронной форме с реестровым номером 0115300022720000062 на ремонт покрытия проезжей части по ул. Комсомольская в городе Новочебоксарске Чувашской Республики с начальной максимальной ценой контракта, составляющей 13 457 632,00 рублей.

Извещение №0115300022720000062 о проведении аукциона размещено в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО«РТС-Тендер» 20.04.2020 в 11:58:25.

В период с 20.04.2020 11:58 по 29.04.2020 09:00 в рамках проведения аукциона на ремонт покрытия проезжей части по ул. Комсомольская в городе Новочебоксарске Чувашской Республики в соответствии с извещением №0115300022720000062 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС", ИНН 2124030428.
2. ИП Григорян Зепюр Вагаршаковна, ИНН 332891210299.
3. ООО"ЭЛИСТА", ИНН 2130209712.

4. ООО СК "СТРОЙТРАНС", ИНН 2130161098.
5. ООО "АЛЬТДОРСТРОЙ", ИНН 2130208973.
6. ООО "ДОРОЖНИК", ИНН 2116003727.
7. ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС", ИНН 2124037783.
8. ООО "ЮНИКОМСТРОЙ", ИНН 2130185620.
9. ООО "СТРОЙКОМ", ИНН 2130188445.

В ходе изучения информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее –ЕГРЮЛ), размещенном на официальном сайте ФНС России, установлено, что директором и единственным учредителем ООО "Элиста" является "...". Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором и единственным учредителем ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС" является "...".

Исходя из указанных сведений, участники аукциона ООО «Элиста» (ИНН 2130209712) и ООО «ДорСтройСервис» (ИНН 2124037783) не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Решение о допуске участника закупки к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника закупки к участию в аукционе
1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
3	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
4	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
5	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
6	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
7	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
8	Отказать в допуске (ООО "ЮНИКОМСТРОЙ")
9	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников аукциона ООО «Элиста» (ИНН 2130209712) и ООО «ДорСтройСервис» (ИНН 2124037783) поступили на электронную площадку в следующее время:

ООО "ЭЛИСТА"	27.04.2020 18:21:49
ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС"	28.04.2020 8:16:17

В результате изучения заявок, представленных участниками аукциона ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» для принятия участия в закупке, установлена идентичность заявок, включенных в состав 1-ой части заявки, по форме, содержанию текста, орфографии, пунктуации.

В результате анализа свойств файлов, полученных торговой площадкой от участников закупки, установлено совпадение учетных записей, создавших и изменявших файл, даты и времени создания и изменения файлов, наименований файлов в составе заявок участников ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» (данные представлены в Таблице).

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион №0115300022720000062:						
ООО "ЭЛИСТА" (1 часть)	1.docx	Мария	Мария	15,0	27.04.2020 18:12	27.04.2020 18:14
ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (1 часть)	1(1).docx	Мария	Мария	15,0	27.04.2020 18:12	27.04.2020 18:14
ООО "ЭЛИСТА" (2 часть)	2 часть.docx	Мария	Мария	14,1	11.04.2019 20:21	11.04.2019 20:27
ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС" (2 часть)	02.docx	Посредник	Мария	23,0	20.08.2014 12:11	11.04.2019 20:55

Одновременно установлено совпадение IP – адресов подачи заявок, ценовых предложений и подписания контракта участников аукциона ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис»:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "ЭЛИСТА"	176.193.71.107	217.118.93.98	176.193.71.107
ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС"	176.193.71.107	176.193.71.107	-

Интернет-провайдером IP-адреса 176.193.71.107 является ООО "Нэт Бай Нэт Холдинг". Согласно информации, представленной ООО "Нэт Бай Нэт Холдинг" письмом от 28.07.2020 №Н-ЧБК/ПО/293, абонентом IP-адреса 176.193.71.107 является "... " по договору №154573 от 09.12.2014. Адрес установки оборудования – "...". Тип соединения – статический. MAC –адрес оборудования – ec22.80cc.e603.

В момент подачи заявки ООО "ЭЛИСТА" 27.04.2020 в 18:21:49 доступ на сайт <http://www.rts-tender.ru> обеспечивался через IP-адрес 176.193.71.107 по месту нахождения: "... " через оборудование, имеющее MAC –адрес - ec22.80cc.e603.

В момент подачи заявки ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС" 28.04.2020 в 8:16:17 доступ на сайт <http://www.rts-tender.ru> обеспечивался также через IP-адрес 176.193.71.107 по месту нахождения: "... " через оборудование, имеющее MAC –адрес - ec22.80cc.e603.

Таким образом, при подаче заявок обоими обществами использовалось оборудование, имеющее один и тот же уникальный идентификатор.

MAC-адрес (от англ. Media Access Control) - уникальный идентификатор оборудования сетей передачи данных, который используется для аутентификации устройств в локальной сети и присваивается любому активному сетевому устройству. Он содержится в постоянной памяти устройства, например, сетевой карты или маршрутизатора, и позволяет идентифицировать его при подключении к сети.

MAC - адрес является уникальным для каждого устройства, в связи с чем совпадение у разных устройств MAC-адресов является невозможным.

Ценовые предложения ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС" подавало через IP-адрес 176.193.71.107 по месту нахождения: "... " через оборудование, имеющее также MAC –адрес - ec22.80cc.e603.

Кроме того, установлено, что IP-адрес 176.193.71.107 использовался ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС" при участии в торгах №0115300022720000061, 0115300022720000065.

Интернет-провайдером IP-адреса 217.118.93.98, который использовался при подаче ценового предложения ООО "ЭЛИСТА", является ОАО "ВымпелКом".

Согласно информации, представленной ОАО "ВымпелКом" письмом от 21.08.2020 б/н, IP-адрес 217.118.93.98 в период времени с 30.04.2020 11:20:01 по 30.04.2020 11:23:48 при посещении сервера rts-tender.ru выдавался клиенту с абонентским номером "...".

IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

IP-адрес называют динамическим (непостоянным, изменяемым), если он назначается автоматически при подключении устройства к сети и используется в течение ограниченного промежутка времени, указанного в сервисе назначавшего IP-адрес.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, в данном случае использование единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов, свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой, в частности при участии в рассматриваемом электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 30.04.2020 №0115300022720000062-2:

Дата и время начала аукциона: 30.04.2020 11:20 (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: 30.04.2020 11:40 (по московскому времени).

При проведении аукциона №0115300022720000062 участниками аукциона были даны следующие ценовые предложения:

Сведения о последних предложениях участников аукциона			
Идентификационный номер заявки	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
107375261 ООО "ЭЛИСТА" 107378545	13 390 343,84 руб.	30.04.2020 11:20:25 (по московскому времени)	0,6
ООО "ДОРСТРОЙСЕРВИС"	13 449 000,00 руб.	30.04.2020 11:39:34 (по московскому времени)	0,5
107331366	(нет)	(нет)	-
107369930	(нет)	(нет)	-
107375741	(нет)	(нет)	-
107377206	(нет)	(нет)	-
107350682	(нет)	(нет)	-
107386032	(нет)	(нет)	-

Победил участник 107375261.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.05.2020 аукционная комиссия, рассмотрела в соответствии со статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе и приняла решение о соответствии вторых частей заявок всех участников аукциона требованиям, установленным документацией об аукционе.

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – Общество с ограниченной ответственностью ООО "ЭЛИСТА", предложившее цену контракта 13 390 343,84 рублей.

По результатам аукциона с ООО "ЭЛИСТА" заключен контракт от 19.05.2020 № 7.

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 0,6 %.

В последующем в соответствии с договором субподряда от 25.05.2020 победитель аукциона ООО "ЭЛИСТА" привлек к исполнению контракта на сумму "... " рублей другого участника аукциона - ООО «ДорСтройСервис», который после подачи одного ценового предложения, не изъявил дальнейшего желания участвовать в получении права заключения контракта.

Кроме того, победитель аукциона ООО "ЭЛИСТА" 26.05.2020 передал функции выполнения работ по контракту на сумму "... " рублей директору и учредителю ООО «ДорСтройСервис», зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя – ИП Данилову А.Ю.

На основании вышеизложенного, по результатам анализа поведения хозяйствующих субъектов при участии в рассматриваемом аукционе, а также взаимоотношений участников аукциона Комиссия Чувашского УФАС России пришла к следующему.

Каждый из участников торгов осознанно направляет заявку на участие в них, что предполагает соперничество за заключение муниципального контракта с заказчиком, однако, в рассматриваемом случае будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой и это привело к поддержанию цены в аукционе.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

При этом частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодны только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

Отказ ООО «Дорстройсервис» от дальнейшего участия в данном аукционе и последующее получение права выполнения работ по контракту не находит своего объяснения при наличии реальной, честной и независимой конкурентной борьбы на торгах между указанными участниками и может свидетельствовать лишь о заранее оговоренном соглашении между ООО «Элиста» и ООО «Дорстройсервис» с целью поддержания цен на торгах.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона (подача по одному ценовому предложению) свидетельствует о том, что ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронном

аукционе, то есть получить право выполнения работ по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта.

Такое поведение участников при проведении закупки ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств. Наличие устойчивых связей между указанными обществами подтверждается и иными доказательствами, выявленными в ходе рассмотрения дела.

Так, согласно доверенности от 04.09.2019, выданной директором ООО «ДорСтройСервис» "...» директору ООО «Элиста» "...», последний наделен правом представлять интересы ООО «ДорСтройСервис» во всех государственных, административных и судебных органах сроком на три года.

В соответствии с определениями Арбитражного суда Республики Марий Эл директор ООО «Элиста» "...» представлял интересы второго общества и участвовал в интересах конкурента в судебных заседаниях от 04.09.2019, 24.09.2019, 03.10.2019, 11.10.2019, 12.11.2019, 19.11.2020, 03.12.2019 по делу №А38-6587/2019.

Кроме того, комиссией Чувашского УФАС России установлено наличие между обществами многочисленных перечислений денежных средств за выполненные работы, строительные материалы (асфальт), услуги специализированной техники, а также по договорам беспроцентного займа.

Так, согласно договору займа (беспроцентного) от 07.05.2019 ООО «Элиста» предоставляет ООО «ДорСтройСервис» беспроцентный заем на сумму "...» рублей.

Согласно договору займа (беспроцентного) от 21.05.2019 ООО «Элиста» предоставляет ООО «ДорСтройСервис» беспроцентный заем на сумму "...» рублей.

Согласно договору займа (беспроцентного) от 06.06.2019 ООО «Элиста» предоставляет ООО «ДорСтройСервис» беспроцентный заем на сумму "...» рублей.

Согласно договору займа (беспроцентного) от 17.09.2019 ООО «Элиста» предоставляет ООО «ДорСтройСервис» беспроцентный заем на сумму "...» рублей.

Согласно договору займа (беспроцентного) от 28.10.2019 ООО «Элиста» предоставляет ООО «ДорСтройСервис» беспроцентный заем на сумму "...» рублей.

В соответствии с договором на оказание услуг специализированной техники, механизмов и автотранспортом от 01.07.2020 №Т-11, директор и единственный учредитель ООО «ДорСтройСервис» "...», зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, обязуется предоставить по заявке ООО «Элиста» услуги специализированной техники, механизмами и автотранспортом с экипажем для выполнения работ на объекте общества.

Кроме того, в период выполнения работ по контракту от 19.05.2020 № 7 между ООО «Дорстройсервис» и ООО «Элиста» заключен договор №30 на поставку асфальта от 01.07.2020, согласно которому первое общество обязуется передать в собственность последнего асфальт в количестве и на условиях поставки по согласованной сторонами спецификации.

Согласно данным, представленным ИФНС по г.Новочебоксарск письмом от 03.08.2020 №04-44.00830дсп, установлено, что по расчетному счету, открытому ООО «ДорСтройСервис» в ПАО «Сбербанк», за период с 01.01.2020 по 30.06.2020 от ООО «Элиста» было поступление денежных средств 31.01.2020 с назначением платежа «предоставление беспроцентного займа согласно договору от 31.01.2020 б/н» и списание денежных средств в пользу ООО «Элиста» в период их совместного участия в аукционе - 27.04.2020, 29.04.2020, 14.05.2020 с назначением платежа «возврат займа по договору займа от 28.10.2019».

Таким образом, ООО «ДорСтройСервис» и ООО «Элиста» оказывали финансовое

содействие друг другу, фактически предоставляя денежные средства и во время участия в электронном аукционе, хотя являются конкурентами.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и объективно свидетельствуют о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности, что, с учетом их поведения в ходе проведения электронного аукциона, дополнительно свидетельствует о наличии соглашения между ними.

Вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых финансовых связей между указанными обществами.

Наряду с этим, Комиссией установлен факт оказания одним и тем же лицом -ИП Шачкиной М.М., состоящей в брачных отношениях с директором одного из обществ, консультационных услуг ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис», связанных с участием в торгах, по договорам на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовки документации для участия в закупках, что также свидетельствует о наличии между обществами устойчивых экономических, финансово-хозяйственных и родственных связей.

Изложенные обстоятельства, наряду с использованием обществами единой инфраструктуры при участии в торгах, позволяют Комиссии прийти к выводу о наличии у обществ заинтересованности в совместном участии в торгах с целью заключения договоров с заказчиком по наиболее высокой цене.

Вышеизложенные факты использования ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» единой инфраструктуры для участия в вышеуказанных электронных аукционах, совпадение IP-адресов, MAC-адреса, создание и изменение файлов заявок одной учетной записью, представительство директором ООО «Элиста» "... " интересов ООО «ДорСтройСервис» в арбитражных судах по делу №А38-6587/2019, наличие заключенных между обществами договоров беспроцентного займа, привлечение к оказанию услуг по информационному сопровождению организации и подготовки документации для участия в торгах одного и того же лица, последующая передача исполнения контракта ООО «Дорстройсервис», финансовые взаимоотношения обществ и совокупность других фактов свидетельствуют о том, что при проведении электронного аукциона №0115300022720000062 между участниками аукциона ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» имеет место ценовой сговор (соглашение), направленный на победу заранее определенной компании по минимально сниженной начальной максимальной цене контракта.

В результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе аукциона, а достижение результата – победы в аукционе ООО «Элиста» с ценой контракта, близкой к начальной цене, при этом ООО «ДорСтройСервис» осознанно приняло решение об отказе от соперничества за заключение государственного контракта, заключив в последующем договор субподряда с победителем аукциона.

Таким образом, вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронном аукционе в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены в аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению,

снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно аналитической записке Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденной 10.12.2020, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарном рынке, в котором действуют хозяйствующие субъекты Общество с ограниченной ответственностью «Элиста» и Общество с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис», установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются между собой конкурентами.

Проведение торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный (муниципальный) контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и

одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 3 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» отмечено, что согласованность действий хозяйствующих субъектов может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действия может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно однообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подход, заключающийся в оценке картины аукциона и поведения его участников, применяется также при доказывании антиконкурентных соглашений.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной форме», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Сведения о наличии письменного соглашения между ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

О наличии между обществами устного соглашения свидетельствует установленная определенная модель поведения ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» в аукционе, описанная выше, и, направленная на поддержание цены в электронном аукционе №0115300022720000062.

На основании вышеизложенного, по результатам анализа поведения хозяйствующих субъектов при участии в рассматриваемом аукционе, а также взаимоотношений участников аукциона установлено следующее:

- аукцион завершился с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта - 0,6%;
- «пассивное» поведение участников аукциона на торгах;
- совпадение IP – адреса подачи заявок на участие в аукционах и ценовых предложений ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис»- 176.193.71.107, абонентом которого является директор ООО «Элиста»;
- осуществление ООО «ДорСтройСервис» действий, связанных с участием в других аукционах, с этого же IP-адреса - 176.193.71.107;
- совпадение учетных записей, с помощью которых изменялись файлы первых и вторых частей заявок, даты и времени изменения файлов заявок ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис»;
- сходство в оформлении заявок ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис»;

- наличие устойчивых связей между ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис», характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу, в том числе факт, заключения договоров субподряда, процентного займа.
- передача функций исполнения контракта победителем аукциона другому «пассивному» участнику аукциона после заключения контракта;
- заключение ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» договоров беспроцентного займа, договоров услуг спецтехники, иных договоров;
- оказание обществам консультационных услуг, связанных с участием в торгах, одним и тем же хозяйствующим субъектом – ИП Шачкиной М.М.;
- финансовые операции между ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» до и в период участия в рассматриваемом аукционе.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукциона вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цены и обеспечение победы на торгах определенного участника картеля.

Вышеописанная система взаимоотношений ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» обеспечила поддержание цены (минимальное снижение НМЦК в ходе торгов) при проведении аукциона.

В результате действий ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиком аукциона, на которое он мог рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах.

Доход от реализации указанного соглашения составил 13 084 587 (тринадцать миллионов восемьдесят четыре тысячи пятьсот восемьдесят семь) рублей 69 копеек.

Таким образом, Комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к окончательному выводу о заключении ООО «Элиста» и ООО «ДорСтройСервис» соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе №0115300022720000062, а, следовательно, о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.**

С учетом изложенного, ООО «Элиста» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Элиста» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 31.12.2020 по делу №021/01/11-895/2020.

Время совершения административного правонарушения – период с 20.04.2020 по 02.10.2020.

Место совершения правонарушения: г.Новочебоксарск Чувашской Республики.

Установлено, что ООО «Элиста» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В результате действий ООО «Элиста» имеются негативные последствия – отсутствие экономии бюджетных средств заказчиком аукциона, на которую он мог рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «Элиста» (ИНН 2130209712, юридический адрес: 428034, РОССИЯ, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ул.ПИРОГОВА, д. 1, к. 4, помещение 4, офис 3).

Субъективная сторона: ООО «Элиста» имело возможность не совершать указанных действий, однако, общество этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «Элиста» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Элиста», поскольку в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-895/2020 не установлено, что ООО «Элиста» является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате совершения ООО «Элиста» административного правонарушения получен доход в размере 13 084 587,69 рублей по контракту, заключенному по результатам проведения

аукциона №0115300022720000062.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Элиста» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2020 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2019 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукциона.

Размер начальной стоимости предмета аукциона, при проведении которого между ООО «Элиста» и ООО «Дорстройсервис» было заключено устное соглашение, реализация которого привела к поддержанию цен на данных торгах, составил 13 457 632,00 рублей.

Срок исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона №0115300022720000062, не превышает один год (с 19.05.2020 по 31.12.2020).

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от 13 457 632,00 * 0,1 = **1 345 763,20 рублей** до 13 457 632,00 * 0,5 = **6 728 816,00 рублей**.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств,

предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

$1\ 345\ 763,20 + (6\ 728\ 816,00 - 1\ 345\ 763,20) / 2 = 4\ 037\ 289,60$ рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

$(6\ 728\ 816,00 - 1\ 345\ 763,20) / 8 = 672\ 881,60$ рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Элиста», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

$= 4\ 037\ 289,60 + (672\ 881,60 * 1) - (672\ 881,60 * 1) = 4\ 037\ 289,60$ рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ООО «Элиста», совокупный размер суммы выручки общества за 2019 год составил "... " рублей. Следовательно, административный штраф для ООО "Элиста" не может составлять более:

"..." = **775 100,64** рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2019 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Элиста» в бюджет, составляет: **775 100,64 (семьсот семьдесят пять тысяч сто) рублей 64 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Элиста» (ИНН 2130209712, юридический адрес: 428034, РОССИЯ, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ул.ПИРОГОВА, д. 1, к. 4, помещение 4, офис 3) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Элиста» административное наказание в виде административного штрафа в размере 775 100 (семьсот семьдесят пять тысяч сто) рублей 64 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60

дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России № **021/04/14.32-395/2021 от 07 июня 2021 года.**

УИН 16100500000000988393

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

"..."