

## РЕШЕНИЕ № РНП-74-198/2016

### об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

12 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии:

заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России,

Членов  
Комиссии:

ведущего специалиста-эксперта  
отдела контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,  
специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик, ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России) о включении Индивидуального предпринимателя Просвирина Виктора Викторовича (далее – ИП Просвирин, Победитель) в связи с уклонением последнего от заключения контракта по результатам проведенного аукциона в электронной форме № 425 (4/425-2016) на право заключения контракта на поставку диагностических препаратов для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043216000433), в присутствии:

- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России, действующего на основании доверенности № 5 от 01.01.2016;

- в отсутствии ИП Просвирина, ходатайствующего о рассмотрении обращения в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ИП Просвирина.

Согласно представленным документам 03.11.2016 Заказчик объявил о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 110 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.11.2016 № 0369100043216000433-1 заявка ИП Просвирина признана соответствующей условиям аукционной документации.

Контракт направлен на подпись победителю электронного аукциона 17.11.2016.

Срок подписания контракта победителем истек 22.11.2016.

ИП Просвириным направлен протокол разногласий 23.11.2016, в котором указывалось, что на период подписания контракта Победитель не имел технической возможности подписать контракт электронной цифровой подписью в связи с неисправностью системного блока. Обеспечение исполнения контракта перечислено на счет Заказчика в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 000271 от 17.11.2016.

Заказчик на Заседании Челябинского УФАС России подтвердил получение денежных средств от ИП Просвирина в объеме, равном обеспечению исполнения контракта.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный: лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с

даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил, требования, предусмотренные статьей 37 настоящей Федеральным законом (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта, на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Как следует из части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона, и, как следствие, нарушающих, права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Победителю направлен проект контракта 17.11.2016.

Регламентированный Законом о контрактной системе срок подписания контракта истек 22.11.2016.

ИП Просвириным направлен протокол разногласий 23.11.2016, в котором указывалось, что на период подписания контракта Победитель не имел технической возможности подписать контракт электронной цифровой подписью в связи с неисправностью системного блока.

В доказательство указанного обстоятельства ИП Просвирина представил письмо от 23.11.2016 Индивидуального Предпринимателя Матеосьяна А.А., удостоверяющее, что в период с 18.11.2016 по 23.11.2016 по заявке ИП Просвирина производился ремонт системного блока компьютера согласно договору обслуживания № 0109 от 01.09.2016, а также акт № 828 от 23.11.2016 о выполненных работах по ремонту системного блока на сумму 1 850 рублей Индивидуальным предпринимателем Матеосьяном А.А.

Вместе с тем, ИП Просвириным перечислено обеспечение исполнения контракта на счет Заказчика в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 000271 от 17.11.2016.

Заказчик на Заседании Челябинского УФАС России подтвердил получение денежных средств от ИП Просвирина в объеме, равном обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что ИП Просвирина имел намерение заключить контракт, что подтверждается перечисленной суммой на счет заказчика, равной обеспечению исполнения контракта, в соответствии с платёжным поручением № 000271 от 17.11.2016, а также направлением Заказчику протокола разногласий 23.11.2016, в котором указывались причине неподписания контракта в регламентированный Законом о контрактной системе срок.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении Победителем действий, направленных на заключение контракта.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь серьезный экономический характер.

Как следует из материалов дела, Победитель не имел намерений уклониться от заключения контракта, что подтверждается перечислением денежных средств на счет Заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта.

По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в действиях ИП Просвирина не усматриваются признаки недобросовестного поведения, направленного на уклонение от заключения контракта.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

## **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России в отношении ИП Просвирина в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.