

"02" марта 2015 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

представителя Заказчика в лице инженера ОГБУ «Губернский двор», и в отсутствие представителя ООО «Торговый дом Вектор» уведомленного о дате и времени рассмотрения обращения надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Вектор» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Систем КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у заказчика экземплярами Систем КонсультантПлюс (извещение № 03412000042115000003), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 20.02.2015г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Систем КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у заказчика экземплярами Систем КонсультантПлюс для нужд ОГБУ «Губернский двор» (далее – заказчик) (извещение № 03412000042115000003).

Участник закупки – ООО «Торговый дом Вектор» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание информационных услуг с использованием экземпляров Систем

КонсультантПлюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у заказчика экземплярами Систем КонсультантПлюс.

Заявитель в своей жалобе пояснил следующее. В техническом задании обжалуемой документации указана только одна справочно-правовая система. В соответствии с данной документацией заявитель не имеет возможности поставить аналог, что, по его мнению, противоречит Закону о контрактной системе. В связи с особенностью выполнения данного типа контракта: установка программного обеспечения, обслуживание, обновление, обновление ранее установленной программы является одним и тем же действием – установка/переустановка системы. Перефразирование услуги, по мнению заявителя, не влечет за собой изменение себестоимости, а как следствие и цены. Заказчик в свою очередь имеет право предъявления требований использования интерфейса, схожего с ранее установленной системой в целях непонесения дополнительных затрат на обучение персонала в процессе использования системы. Заявитель считает отсутствие возможности поставить аналог справочно-правовой системы несоответствующим требованиям законодательства о размещении заказов.

Представитель заказчика в ходе рассмотрения дела, доводы жалобы не признал, предоставил письменные возражения от 27.02.2014 №47.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, допускается указание в описании объекта закупки товарного знака без приставки «или эквивалент» в следующих случаях:

1) при оказании услуг предполагается использовать товар, поставка которого не

является предметом контракта,

2) товары (услуги), на которых размещены иные товарные знаки, не совместимы с товарами, которые уже используются заказчиком и необходимо обеспечить совместимость закупаемых товаров (услуг) с уже используемым заказчиком.

Как пояснил на заседании Комиссии Костромского УФАС России представитель Заказчика, установленные у заказчика экземпляры СПС КонсультантПлюс нуждаются в постоянном обслуживании, ежегодно у заказчика возникает потребность в размещении заказа на выбор поставщика информационных услуг с использованием уже установленных у заказчика экземпляров СПС КонсультантПлюс. В связи с этим указание в документации товарного знака КонсультантПлюс относится в первую очередь к экземплярам систем, которые уже находятся у заказчика в собственности, и имеют объективную цель – донести до участников полную и достоверную информацию об имеющемся у заказчика в собственности товаре, в отношении которого требуется оказание услуг. Представитель заказчика так же обратил внимание на то, что заказчику нужны только те услуги, которые технологически совместимы с установленными у него экземплярами СПС КонсультантПлюс.

В представленной на заседание Комиссии информации от разработчика СПС КонсультантПлюс, говорится о том, что технологическая совместимость может быть обеспечена только при условии использования в процессе информационного обновления СПС КонсультантПлюс специального лицензионного программного обеспечения, которое предоставляется разработчиком только официальным представителям сети КонсультантПлюс на основе лицензионных соглашений. Таким образом, любая другая СПС технологически несовместима с СПС КонсультантПлюс. В связи с этим поставщик любой другой СПС не может обеспечить корректное взаимодействие предоставляемых им информационных услуг с имеющимися у заказчика экземплярами СПС КонсультантПлюс.

Исходя из вышеизложенного и на основании п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик имеет право при размещении заказа оформить документацию таким образом, чтобы у него имелась реальная возможность обеспечить совместимость приобретаемых им информационных услуг с используемыми им экземплярами СПС КонсультантПлюс и с ранее созданными на основе технологий КонсультантПлюс собственными информационными элементами и внутренними информационными ресурсами. В частности, заказчик может правомерно указать в документации товарный знак КонсультантПлюс без сопровождения словами «или эквивалент».

В связи с тем, что в размещенном заказе могут участвовать различные официальные представители Сети КонсультантПлюс, на заседании Комиссии не было установлено, каким именно образом установление в документации обжалуемых требований приводит к ограничению числа участников электронного аукциона. Доказательств ограничения со стороны заявителя представлено не было.

Таким образом, рассмотрев доводы жалобы на положения аукционной документации, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок не установила нарушений Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговый дом Вектор» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя комиссии

Члены Комиссии