

Решение

23 августа 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Суконцев А.П.

рассмотрев дела №№ 900, 901, 908 и 911, возбуждённые по жалобам: ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «СМУ-52», ООО «Этос» и ООО «Колизей» на неправомерные, по их мнению, действия Администрации гор. Зверево Ростовской области (далее - заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика - <....>, <....>, ООО СПФ «Росстройконтракт» - <....>, ООО «СМУ-52» - <....>, ООО «Этос» - <....> и ООО «Колизей» - <....> (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы: 16.08.2010 г. - ООО СПФ «Росстройконтракт» (вх. № 10257), ООО «СМУ-52» (вх. № 10318); 18.08.2010 г. - ООО «Этос» (вх. № 10422) и 19.08.2010 г. - ООО «Колизей» (вх. № 10466). В своих жалобах заявители ссылаются:

- ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «Этос» и ООО «Колизей» на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 1617М/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МДОУ Детский Сад № 5 «Звездочка» II категории гор. Зверево Ростовской области с начальной ценой контракта 29514825,00 рублей, ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по их мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «Этос» и ООО «Колизей»;

- ООО «СМУ-52» на нарушение заказчиком при проведении открытого аукциона № 1617М/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МДОУ Детский Сад № 5 «Звездочка» II категории гор. Зверево Ростовской области с начальной ценой контракта 29514825,00 рублей, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по их мнению, установлении заказчиком в документации об аукционе требований к участникам размещения заказа, не предусмотренных Законом о размещении заказов.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «СМУ-52», ООО «Этос» и ООО «Колизей» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалоб ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «СМУ-52», ООО «Этос», ООО «Колизей» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 12.08.2010г. № 1617М/ПРАУК, аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе:

1). ООО СПФ «Росстройконтракт», в том числе, на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, т.к. «Сведения о качестве работ» (Форма документа Раздела III аукционной документации) не соответствуют требованиям п. 3.5 Информационной карты аукциона, а именно в наименованиях работ нет конкретных предложений по материалам, которые будут использоваться при выполнении работ (Стр. 28 – п.п. 151; Стр. 31 - п. 16 и п. 23; Стр. 41 - п. 27);

2). ООО «Этос», в том числе, на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, т.к. «Сведения о качестве работ» (Форма документа Раздела III аукционной документации) не соответствуют требованиям п. 3.5 информационной карты аукциона, а именно не содержится конкретных предложений (Стр. 18 - п. 3; Стр. 13 Полы тип 5 - п. 5; Полы тип 3 - п. 4; Стр. 39 - п. 67; Стр. 41 - п. 95; Стр. 43 - п. 18)

3). ООО «Колизей», в том числе, на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, т.к. приложение № 1 к «Сведениям о качестве работ» (Форма документа Раздела III аукционной документации) не соответствует требованиям п. 3.5 Информационной карты аукциона, а именно в наименованиях работ нет конкретных предложений по материалам, которые будут использоваться

при выполнении работ, отсутствуют конкретные предложения по выполняемым работам (Стр. 43 - п. 17 (типа "ветонит"); Стр. 45 Тип 2 - п. 5; Стр. 45 Тип 3 - п. 4, Стр. 47 - п. 2 (типа "ветонит").

В соответствии с п.п. 3.5.1 документации об аукционе, п. 11 информационной карты и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно разделу IV «Техническая часть» документации об аукционе, заказчиком, в том числе, закупались:

- фланцы стальные плоские приваренные из стали ВСТЗСП2, ВСТЗСП3, давлением 0,1 и 0,25 МПа (1 и 2,5 кгс/см²), диаметром 50 мм (пункты 16 и 23 локальной сметы № 02-01-02);
- выключатели автоматические однополюсные ВА47-29 6-63А (пункт 27 локальной сметы № 02-01-04).

В своих заявках на участие в аукционе ООО СПФ «Росстройконтракт» и ООО «Колизей» в спецификациях указали по пунктам 16 и 23: фланцы стальные плоские приваренные из стали ВСТЗСП2, ВСТЗСП3, давлением 0,1 и 0,25 МПа (1 и 2,5 кгс/см²), диаметром 50 мм (пункты 16 и 23 локальной сметы № 02-01-02), что делает невозможным определение заказчиком, какая конкретно сталь будет использована ВСТЗСП2 или ВСТЗСП3 и для какого давления 0,1 и 0,25 МПа (1 и 2,5 кгс/см²).

В своей заявке на участие в аукционе ООО «Этос» в спецификации указало по пункту 27: выключатели автоматические однополюсные ВА47-29 6-63А, что делает невозможным определение заказчиком, выключатель какой именно силы тока предлагается 6А, 63А, либо какой-то другой.

Следовательно, в своих заявках на участие в аукционе ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «Этос» и ООО «Колизей» в предложениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемых к поставке товаров не указали конкретные характеристики данных товаров.

Частью 1 ст. 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе. В п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов указано, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления сведений и документов, определенных ч. 2 ст. 35 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в своих заявках на участие в аукционе ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «Этос» и ООО «Колизей» не указали функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики предлагаемых к поставке товаров, что не позволяет заказчику определить соответствие предлагаемых товаров его потребностям и подлежит отклонению, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 12.08.2010г. № 1617М/ПРАУК, аукционной комиссией ООО «СК 21-Век» допущено к участию в открытом аукционе, т.к. его заявка на участие в открытом аукционе соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с п.п. 3.5.1 документации об аукционе, п. 11 информационной карты и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно разделу IV «Техническая часть» документации об аукционе, заказчиком, в том числе, закупались:

- счетчики (водомеры) диаметром: до 40 мм (пункт 8 локальной сметы № 02-01-02);
- водоподогреватель скоростной односекционный поверхностью нагрева одной секции: до 4 м² (Аристон) (пункт 67 локальной сметы № 02-01-02).

Вместе с тем, в своей заявке на участие в аукционе ООО «СК 21-Век» в спецификации также указало:

- в пункте 8 локальной сметы № 02-01-02: счетчики (водомеры) диаметром: **до 40 мм**, что делает невозможным определение заказчиком, счётчик какого именно диаметра предлагается 39 мм, либо какой-то другой;

- в пункте 67 локальной сметы № 02-01-02: водоподогреватель скоростной односекционный поверхностью нагрева одной секции: **до 4 м²** (Аристон), что делает невозможным определение заказчиком, водоподогреватель какой поверхностью нагрева одной секции предлагается 3,9 м², либо какой-то другой.

Следовательно, в своей заявке на участие в аукционе ООО «СК 21-Век» в предложениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемых к поставке товаров не указало конкретные характеристики данных товаров.

Частью 1 ст. 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе. В п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов указано, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления сведений и документов, определенных ч. 2 ст. 35 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в своей заявке на участие в аукционе ООО «СК 21-Век» не указало функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики предлагаемых к поставке товаров, что не позволяет заказчику определить соответствие предлагаемых товаров его потребностям и подлежит отклонению, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В п. 11 «Место, условия и сроки (периоды) выполнения работ» информационной карты заказчиком определено: «срок окончания всех работ - со дня подписания муниципального контракта до 31.12.2010 г., но не ранее даты ввода объекта в эксплуатацию, подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по капитальному ремонту МДОУ детского сада № 5 «Звездочка» II категории гор. Зверево».

В п. 19 «Срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект муниципального контракта» информационной карты заказчиком, в соответствии с требованием Закона о размещении заказов, определено: «Муниципальный контракт должен быть подписан победителем аукциона не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона или протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе и не позднее 20 дней со дня проведения торгов».

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1617М/ПРАУК был подписан аукционной комиссией 12.08.2010 г. Следовательно, муниципальный контракт мог быть подписан участником размещения заказа, признанным единственным участником, не ранее 23.08.2010 г. и не позднее 01.09.2010 г.

Таким образом, работы по исполнению контракта победителем аукциона могли быть начаты не ранее 23.08.2010 г. и окончены не позднее 31.12.2010 г.

Вместе с тем, согласно п. 4.1 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, что общая продолжительность ремонта со дня подписания контракта составит 5 (пять) месяцев. Таким образом, заказчиком в документации об аукционе однозначно не определен срок выполнения работ, что противоречит ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

4. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В соответствии с п.п. 3.5.1 документации об аукционе, п. 11 информационной карты и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно п.п. 4 п. 13 информационной карты, участник размещения заказа подробно описывает выполняемые работы и их количественные и качественные характеристики в документе «Сведения о качестве работ» (Форма документа содержится в Разделе III настоящей документации, который заполняется с учётом положений Раздела IV «Техническая часть» настоящей документации об аукционе).

Вместе с тем, в Форме № 3 «Сведения о качестве работ» заказчик установил требования к участникам размещения заказа о необходимости указания ими в своих заявках следующих сведений: предложение по технологии, методам и организационно - технологической схеме производства работ (п. 1); предложения по техническим решениям (п. 2); предложения по применению системы контроля качества за выполненными работами (п. 3); предложения по безопасности выполняемых работ (п. 5); мероприятия по технике безопасности (п. 6); предложения по интенсивности выполнения работ (продолжительность рабочего дня, количество смен, рабочие и выходные дни. (п. 7); экологические мероприятия (п. 8); мероприятия по предотвращению аварийных ситуаций (п. 9); Объем работ, на который могут быть привлечены субподрядные организации (п. 10).

Данные сведения не относятся к сведениям о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, что подтверждается Постановлением Верховного суда РФ от 20.10.2009 г. по делу № 80-АД09-3.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определён исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В данном перечне указанные сведения отсутствуют. Согласно ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, заказчик, установив в документации об аукционе требования к участникам размещения заказа о предоставлении в составе их заявок на участие в аукционе сведений, не предусмотренных Законом о размещении заказов, тем самым ограничил круг участников размещения заказа.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. Аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «Этос» и ООО «Колизей» аукционные заявки которых не соответствуют требованиям заказчика, установленным в документации об аукционе, тем самым действовала в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов;

2. Аукционная комиссия, допустив к участию в аукционе ООО «СК 21-Век» в аукционной заявке которого не представлены сведения о характеристиках предлагаемых работ, тем самым нарушила п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов;

3. Заказчик, однозначно не определив срок выполнения работ в документации об аукционе, тем самым нарушил ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов;

4. Заказчик, установив в документации об аукционе требования к участникам размещения заказа о наличии в составе их заявок на участие в аукционе о предоставлении в составе их заявок на участие в аукционе сведений, не предусмотренных Законом о размещении заказов, тем самым ограничил круг участников размещения заказа и нарушил ч. 2 ст. 8 и ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО СПФ «Росстройконтракт», ООО «Этос» и ООО «Колизей» необоснованными.

2. Признать жалобу ООО «СМУ-52» обоснованной.

3. Признать аукционную комиссию Администрации гор. Зверево Ростовской области нарушившей п. 1 ч. 1 ст. 12 и п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

4. Признать Администрацию гор. Зверево Ростовской области нарушившей ч. 2 ст. 8, ч. 4 ст. 34 и ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

5. Выдать аукционной комиссии Администрации гор. Зверево Ростовской области предписание об аннулировании открытого аукциона № 1617М/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МДОУ Детский Сад № 5 «Звездочка» II категории гор. Зверево Ростовской области.

6. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии Администрации гор. Зверево Ростовской области и должностного лица Администрации гор. Зверево Ростовской области к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

7. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

А.Д. Кравцов

А.П. Суконцев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

Предписание № 354

23 августа 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Суконцев А.П.

на основании своего решения от 23.08.2010 г. по делам №№ 900,901, 908 и 911 о нарушении аукционной комиссией Администрации гор. Зверево Ростовской области пунктов 1 и 4 ч. 1 ст. 12 и Администрацией гор. Зверево Ростовской области ч. 2 ст. 8, ч. 4 ст. 34 и ч. 3 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Администрации гор. Зверево Ростовской области до 08 сентября 2010 г. аннулировать открытый аукцион № 1617М/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МДОУ Детский Сад № 5 «Звездочка» II категории гор. Зверево Ростовской области.

Об исполнении настоящего предписания Администрации гор. Зверево Ростовской области надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 10 сентября 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов
А.Д. Кравцов
А.П. Суконцев