

РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«13» апреля 2017 года

Дело № 17-01-18.1-04/193

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

Гаджиевой А.В. – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

Донецкова Е.С. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Огородовой Л.В. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Ш.И.С. (далее также – заявитель) вх. № 3107 от 06.04.2017 на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Пименова С. В. при организации и проведении торгов по реализации дебиторской задолженности должника в форме открытых торгов посредством публичного предложения,

с участием в заседании комиссии:

- Пименова С. В., лично

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 06.04.2017 поступила жалоба Ш.И.С. <...> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Пименова Сергея Владимировича <...> при организации и проведении торгов по реализации дебиторской задолженности должника в форме открытых торгов посредством публичного предложения, принадлежащего ООО «Спецэнергоремонт» <...>, признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2014 по делу № А12-23777/2013.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 07.04.2017 исх. № 04-22/2055).

Из жалобы Ш.И.С. и приложенных документов следует, что на сайте газеты «Коммерсантъ» <http://www.kommersant.ru/> 27.01.2017 опубликовано извещение о проведении торгов.

Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «Спецэнергоремонт» <...> Пименов Сергей Владимирович <...>, сообщает о том, что повторные торги по реализации дебиторской задолженности должника в форме открытого аукциона, назначенные на 28.12.2016 г. в 14:00, признаны несостоявшимися по причине

отсутствия надлежаще оформленных заявок.

Конкурсный управляющий ООО «Спецэнергоремонт» сообщает о проведении торгов по реализации дебиторской задолженности должника в форме открытых торгов посредством публичного предложения.

Прием заявок - с 30.01.2017 г. по 10.04.2017 г., по адресу: г. Волгоград, ул. Серпуховская, д. 24, оф. 106-107.

Дебитор - МУП «ВКХ». Общая сумма задолженности 1 255 418,35 руб.

Начальная цена реализации - 199 260,00 руб. задаток - 5% от начальной цены, снижение начальной цены каждые 7 календарных дней на 10%, цена отсечения - 10%.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах и документы в соответствии с п. 11, ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. Реквизиты для перечисления задатка: р/с 40702810111000090557 в Волгоградском отделении № 8621 ПАО «Сбербанк России», БИК 041806647, к/с 30101810100000000647. Подробная информация на сайте в сети Интернет, на сайте ЕФРСБ, или по телефону: <...>.

Заявитель указывает, что при организации торгов арбитражный управляющий Пименов С.В. в нарушение п. 3 ст. 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) создал претендентам, фактически находящимся в регионе проведения торгов, преимущественных условий, влияющих на определение участников торгов.

Заявитель просит провести проверку соблюдения норм закона при проведении торговой процедуры.

Арбитражным управляющим Пименовым С.В. представлены письменные возражения на жалобу. Организатор торгов полагает, что оснований для удовлетворения жалобы Ш.И.С. не имеется, так как на торги по реализации дебиторской задолженности ООО «Спецэнергоремонт» в форме аукциона 22.02.2017 посредством электронной почты поступила одна заявка на участие в торгах. Заявка на участие в торгах была надлежаще оформленной, задаток для участия в торгах поступил.

Также Пименов С.В. указывает, что поскольку заявка на участие в торгах соответствовала требованиям действующего законодательства, 27.02.2017 М.А.А. признан участником, а в последствии победителем торгов по реализации имущества ООО «Спецэнергоремонт». После согласования условий передачи имущества в адрес победителя торгов 07.03.2017 был направлен договор № 01/17 от 28.02.2017. Полная оплата суммы по договору поступила от победителя в торгах 14.03.2017.

В своих возражениях Пименов С.В. указывает, что заинтересованность со стороны Ш.И.С. отсутствует, так как к организатору торгов она не обращалась для урегулирования ситуации, телефонных звонков в адрес организатора торгов от

заявителя для предоставления ей возможности отправки заявки посредством электронной почты или иной курьерской службы не поступало.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена ст. 139 Закона о банкротстве.

Требования к порядку реализации имущества должника, проведения торгов и оформляемых в ходе их проведения документов определяются п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве и согласуются с конкурсными кредиторами.

В соответствии с п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат: недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Регулирующим органом могут быть определены иные виды имущества (в том числе

имущественных прав), подлежащие обязательной продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Федеральным законом от 28.12.2010 № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 03.05.2011 № 91-ФЗ (вступил в законную силу с 06.05.2011), установлено, что правила пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве об электронных торгах не применяются только к тем отношениям по продаже предприятия или части имущества должника на открытых торгах, если сообщение о продаже предприятия или части имущества должника опубликовано в официальном издании до 15.05.2011.

Исследовав представленные в дело доказательства, Комиссия Управления исходит из того, что поскольку информационное сообщение в газете «Коммерсантъ» о проведении 10.04.2017 торгов по реализации дебиторской задолженности должника в форме открытых торгов посредством публичного предложения опубликовано 27.01.2017 на сайте, 28.01.2017 в печатной версии, то есть после введения в действие вышеуказанных норм Закона, то подлежали применению правила пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве об электронных торгах.

Кроме того, в информационном сообщении о проведении 10.04.2017 торгов по реализации дебиторской задолженности в форме открытых торгов посредством публичного предложения указано, что прием заявок осуществляется с 30.01.2017-10.04.2017, по адресу: г. Волгоград, ул. Серпуховская, д. 24, оф. 106-107.

В пояснениях Пименова С.В. от 12.04.2017 б/н указано, что 22.02.2017 в адрес конкурсного управляющего посредством электронной почты поступила заявка М.А.А. на участие в торгах.

Вместе с тем, в объявлении о проведении торгов по реализации дебиторской задолженности в форме открытых торгов посредством публичного предложения в газете «Коммерсантъ» опубликованной 27.01.2017 на сайте, 28.01.2017 в печатной версии отсутствуют сведения о направлении заявок на участие в торгах посредством электронной почты.

С учетом того, что конкурсным управляющим не были вынесены на утверждение собранию кредиторов предложения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника; в нарушение положений пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве оспариваемые открытые торги проведены в форме открытых торгов посредством публичного предложения, а не в электронной форме; нарушен порядок приема заявок на участие в торгах 10.04.2017, Комиссия Управления пришла к выводу об обоснованности доводов заявителя.

2. Кроме того, организатором торгов нарушен срок опубликования итогового протокола.

Согласно опубликованному извещению от 07.04.2017 в газете «Коммерсантъ», торги в форме публичного предложения по продаже дебиторской задолженности ООО «Спецэнергоремонт», прием заявок осуществлялся до 10.04.2017, состоялись, победителем признан М.А.А., цена 140 000,00 руб.

Вместе с тем, организатором торгов 27.02.2017 подписан протокол № 27-02/02/Д о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, в которых указано, что победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается М.А.А., а опубликован протокол лишь 07.04.2017.

В соответствии с п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

В течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов. В случае, если торги признаны состоявшимися, в этом информационном сообщении должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

Следовательно Пименовым С.В. нарушен п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в несвоевременном опубликовании сведений в ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» о результатах торгов по итогам рассмотрения заявок от 27.02.2016 года

В связи с изложенным, Комиссия усматривает в действиях организатора торгов нарушение пункта 3 статьи 111, пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы заявителя на действия организатора торгов обоснованной.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая факт заключения договора № 01-17 уступки прав требования (цессии) между ООО «Спецэнергоремонт», в лице конкурсного управляющего Пименова С.В. и М.А.А. на момент рассмотрения дела, комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Ш.И.С. <...> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Пименова С. В. <...> при организации и проведении торгов по реализации дебиторской задолженности должника в форме открытых торгов посредством публичного предложения, принадлежащего ООО «Спецэнергоремонт» <...>, обоснованной.

2. Признать арбитражного управляющего Пименова Сергея Владимировича нарушившим п. 3 ст. 111, п. 15 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, предусмотренное подп. «а» п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.