

Заместителю Главы города
Минусинска
по оперативному управлению

<...>

ул. Гоголя, 68
г. Минусинск
Красноярский край, 662608

<...>

Минусинская межрайонная
прокуратура
ул. Октябрьская, 41
г. Минусинск, 662608

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020)

о назначении административного наказания

сентября 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № А245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020) совершении заместителем Главы г.Минусинска по оперативному управлению <...>, замещавшим на момент совершения административного правонарушения должность руководителя Управления правовой и организационно-контрольной работы администрации г. Минусинска – начальника отдела <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступили материалы проверки (исх. № 7-01-019 от 06.05.2019, вх. № 8717 от 23.05.2019), проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой в отношении администрации г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» по факту соблюдения действующего законодательства при передаче в пользование муниципальных объектов недвижимости.

ходе рассмотрения указанных материалов было установлено следующее.

з акта проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019 и приложенных материалов следует, что нежилое помещение № 8, с кадастровым номером 24:53:0000000:2868, площадью 340,8 кв.м., инвентарным номером 4:423:002:000229530:0003:20008, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, д. 93-95 находится в хозяйственном ведении МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (выписка из ЕГРН от 04.05.2017).

письмом от 26.04.2018 № 600-эк администрация г. Минусинска выразила свое согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на предоставление торгового места на ярмарке, а именно: нежилого помещения № 8, площадью 340,8 кв.м., расположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 95, ООО «АкваЭра» для осуществления своей деятельности.

1.05.2018 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018. Соглашением от 01.11.2018 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 1.05.2018, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 01.11.2018.

1.02.2019 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключен договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке. Соглашением от 01.04.2019 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 07.04.2019

делка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (нежилое здание) по договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, поскольку фактически, как было установлено, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для проведения

марки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), то было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

в связи с установлением признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях администрации Минусинска, выразившихся в выдаче предприятию согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление торгового места ООО «АкваЭра» на ярмарке, расположенной в нежилом помещении № 8, площадью 340,8 кв.м. по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, и в действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», выразившихся в заключении договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса", усматриваются признаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Порядок), выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), на основании приказа Красноярского ФАС России №151 от 30.05.2019 возбуждено дело №63-16-19 (024/01/11-422/2019).

в ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было установлено следующее.

соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

силу части 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, государственное или муниципальное предприятие распоряжается находящимся в его хозяйственном ведении движимым и недвижимым имуществом в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет,

иды которой определены уставом такого предприятия.

силу пункта 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Таким образом, муниципальное предприятие вправе распоряжаться недвижимым имуществом только с согласия собственника муниципального имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

В соответствии с ч. 5 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, утвержден Приказом ФАС России от 02.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – порядок).

Несомненно, вместе с тем, договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 в силу статей 168, 170 ГК РФ является ничтожным, поскольку был заключен с целью прикрыть другую сделку (сделку по передаче муниципального имущества во владение и пользование), в нарушение требований антимонопольного законодательства без соблюдения публичных процедур, чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов - потенциальных участников торгов.

читывая изложенное, для заключения договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», необходимо было проведение торгов.

Однако, тоги при заключении договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019), администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» не проводили.

Анализ действующего законодательства, вышеуказанных обстоятельств, позволил антимонопольному органу прийти к выводу о наличии признаков нарушения требований антимонопольного законодательства администрацией г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» ввиду того, что передача обществу муниципального имущества (нежилого здания) на бесконкурсной основе по договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенным между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска, является незаконной.

Обеспечение Администрацией контроля за использованием муниципального имущества, закрепленного за МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на праве хозяйственного ведения, привело к передаче предприятием муниципального имущества фактически в аренду ООО «АкваЭра» без проведения торгов на право заключения договоров, что приводит или может привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенный круг лиц, которые также могут иметь намерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

Администрация г. Минусинска дала согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление ООО «АкваЭра» нежилого помещения для осуществления им деятельности, а МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 с нарушением требований действующего законодательства.

В отношении необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения договора, предполагающего право пользования, при передаче вышеуказанного имущества МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» было известно, что подтверждается полученными прокуратурой объяснениями главного бухгалтера предприятия Арановой Т.Ф., которая пояснила, что договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 был заключен без проведения конкурсных процедур, так, в соответствии с законодательством о конкуренции для организации ярмарок проведение конкурсов не требуется (объяснения от 05.04.2019).

месте с тем, Порядок организации ярмарок и продажи товаров на них регулируется Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ).

соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ, ярмарки организуются органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территориях которых такие ярмарки организуются.

Согласно постановлению Правительства Красноярского края от 11.07.2011 № 403-п "Об установлении порядка организации на территории Красноярского края ярмарок и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требований к организации продажи товаров (в том числе товаров, подлежащих продаже на ярмарках соответствующих типов и включению в соответствующий перечень) и выполнения работ, оказания услуг на ярмарках на территории Красноярского края" ярмарка - самостоятельное рыночное мероприятие, доступное для всех заинтересованных субъектов, производящих товары, выполняющих работы, оказывающих услуги, и их потребителей, организуемое в установленном месте и на установленный срок с целью заключения договоров купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Согласно понятию «ярмарка», данному в ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения", - форма торговли, организуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением торговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров купли-продажи и договоров бытового подряда цен.

читывая изложенное, ярмарка предполагает наличие большого количества продавцов, располагающихся в одном месте, реализующих различные товары в определенный установленный период времени.

Предметом договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 является торговое место площадью 340,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Тира, 95, помещение № 8.

Договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 заключены с одним заинтересованным субъектом - ООО «АкваЭра».

Таким образом, одно большое нежилое помещение, площадью 340,8 кв.м. передано единственному хозяйствующему субъекту - ООО «Аква Эра» для участия в ярмарке. Вместе с тем, как было установлено Минусинской межрайонной прокуратурой, фактически переданное помещение использовалось обществом под склад утилизированной воды. Доказательств организации торговой деятельности в вышеуказанном помещении обществом с целью участия в ярмарке ответчиками не представлено, как и не представлено доказательств организации ярмарок на

ротяжении периода времени действия договоров, заключенных с ООО «Аква Эра».

казанные обстоятельства дают основания полагать, что недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для участия и организации проведения ярмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

Таким образом, сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (помещения в нежилом здании) по договору предоставления торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, с целью скрыть сделку по предоставлению права аренды (пользования) муниципальным имуществом, находящемся в хозяйственном ведении предприятия.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Поскольку, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» за плату, соответственно переданное нежилое помещение передано обществу в аренду.

Договоры аренды на объекты муниципальной собственности заключаются в порядке, предусмотренном ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а именно – по результатам проведения публичных процедур.

Однако, торги при заключении договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 Администрацией г. Минусинска не проводились.

Таким образом, у Администрации г. Минусинска отсутствовали правовые основания для выдачи согласия на передачу недвижимого имущества ООО «АкваЭра», а у МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» отсутствовали правовые основания для заключения договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, которые по сути являются договорами, предполагающими передачу муниципального имущества в пользование, поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

оскольку договор, предполагающий право пользования муниципальным недвижимым имуществом считается заключенным только с момента дачи согласия собственником имущества, без получения такого согласия договор будет считаться незаключенным.

собственник имущества при даче согласия на заключение договора в отношении муниципального имущества становится участником данных правоотношений.

согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

од конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает

облюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N A13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в этих случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих обязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие лучшие условия.

ООО «АкваЭра» могло получить вышеуказанное имущество только на основании договора аренды, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество (нежилое здание) в нарушение порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что противоречит статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и при установленных обстоятельствах нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, передача/получение в пользование ООО «АкваЭра» муниципального объекта недвижимости путем дачи согласия администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 № 600-эк, необеспечением Администрацией надлежащего контроля за использованием имущества, закреплено на праве хозяйственного ведения, и заключения между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и отступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории г. Минусинска.

читывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением Красноярского УФАС России от 18.09.2020 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), выразившихся в действиях администрации г. Минусинска, связанных с выдачей согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, а также действиях (бездействии) по неосуществлению надлежащего контроля, как собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального

мущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, 5, и действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», связанных с заключением договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что влечет (может повлечь) недопущение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории.

казанные действия администрации города Минусинска образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которым заключение органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

оводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, вступившее в законную силу 18.09.2019.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-16398/2020). Однако Решением от 02.09.2020 по указанному делу судом было отказано в удовлетворении требований заявителя (должностного лица администрации г. Минусинска) о признании незаконным решения Красноярского УФАС России по делу № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) от 18.09.2019.

соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

соответствии с со статьей 43 Устава городского округа - город Минусинск, утвержденного Решением Минусинской городской Думы Красноярского края от 1.09.2000 N 20-4р (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения), к полномочиям администрации города при осуществлении местного самоуправления администрация города относится, в том числе, управление муниципальной собственностью, сдача в аренду, передача в безвозмездное пользование муниципального имущества.

...> на момент совершения административного правонарушения (26.04.2018)

занимал должность руководителя Управления правовой и организационно-контрольной работы администрации г. Минусинска – начальника отдела в соответствии с приказом № 0056-лс от 01.11.2016, в должностные обязанности которого в соответствии с должностной инструкцией начальника отдела правовой работы администрации г. Минусинска, утвержденной 01.07.2013 Главой администрации г. Минусинска <...>, входило, в том числе, обеспечение соблюдения законности в деятельности Администрации, а также участие в подготовке договоров, соглашений, заключаемых Администрацией г. Минусинска, обеспечение проведения правовой экспертизы проектов договоров и соглашений.

...> было подписано письмо от 26.04.2018 №600-эк, выражающее согласие администрации г. Минусинска на заключение договоров между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра».

Соответственно субъектом ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с дачей согласия на заключение договоров, является должностное лицо администрации г. Минусинска – <...>

на основании вынесенного Красноярским УФАС России решения по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) заместителем Минусинского межрайонного прокурора, ответником юстиции Струковой Т.Я. в отношении заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению <...> по факту выдачи согласия письмом от 26.04.2018 № 30-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, было вынесено постановление о возбуждении административного дела от 18.05.2020 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

Указанное постановление было направлено в адрес Красноярского УФАС России для рассмотрения (исх. № 7/1-01-2020 от 20.05.2020, вх. № 9791 от 01.06.2020).

на основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского УФАС России было вынесено определение от 04.06.2020 (исх. № 10168) о назначении времени и места рассмотрения дела № А245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020) об административном правонарушении, в соответствии с которым дело было назначено рассмотрению на 16.06.2020.

16.06.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство от <...> об отложении рассмотрения дела в связи с обжалованием решения Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-16398/2020 назначено к рассмотрению на 1.07.2020), поскольку решение Арбитражного суда Красноярского края будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела. Также <...> свое ходатайство мотивировал наличием ситуации, связанной с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, которая препятствует обеспечению явки на рассмотрение дела.

Кроме того, в адрес управления поступили также письменные пояснения (возражения) <...>, в соответствии с которыми последний не согласен с вменяемым правонарушением, полагает, что МУП ведет свою деятельность самостоятельно, проверки администрации г. Минусинска использования муниципального имущества проводятся в соответствии с утвержденным планом. В доказательство приложены

ланы проверок на 2018 и 2019 год.

акже <...> направлены справки о его доходах за 2019 год, истекший период 2020 года, сведения о составе семьи, трудовой договор № 8 от 14.05.2018 на замещение должности Главы администрации по оперативному управлению администрации г. Минусинска, дополнительное соглашение к указанному договору от 27.05.2019, должностная инструкция заместителя Главы администрации по оперативному управлению администрации г. Минусинска, утвержденная и.о. Главы г. Минусинска .В. Фроловой 04.06.2018, а также приказ от 14.05.2018 № 37-лс о приеме <...> на должность Главы администрации по оперативному управлению администрации г. Минусинска.

Однако, представленные документы не подтверждают исполнение обязанностей заместителя Главы администрации г.Минусинска по оперативному управлению на 5.04.2018 – дату подписания вышеуказанного письма.

5.06.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом времени и месте рассмотрения дела.

Ходатайство <...> было рассмотрено и удовлетворено. Кроме того, имелась необходимость в получении дополнительных сведений.

Упределением от 17.06.2020 рассмотрение дела было отложено с учетом даты рассмотрения дела № А33-16398/2020 Арбитражным судом Красноярского края, срок рассмотрения дела № А245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020) был продлен до 4.08.2020, дело назначено к рассмотрению на 4 августа 2020 года.

3.08.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство <...> (исх. б/н, /д, вх. № 14071) об отложении рассмотрения дела в связи обжалованием решения о делу №63-16-19 (024/01/11-422/2019) в Арбитражный суд Красноярского края очередное судебное заседание по делу № А33-16398/2020 было назначено на 9.08.2020).

4 августа 2020 года дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Ходатайство <...> было рассмотрено, принято решение о его удовлетворении. Кроме того, имелась необходимость в получении дополнительных сведений.

Упределением от 04.08.2020 рассмотрение дела было отложено с учетом даты рассмотрения дела № А33-16398/2020 Арбитражным судом Красноярского края, срок рассмотрения дела № А245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020) был продлен до 4.09.2020, дело назначено к рассмотрению на 4 сентября 2020 года.

3.08.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступили сведения, истребованные в рамках рассмотрения настоящего дела у администрации г. Минусинска (исх. от 5.08.2020 №13997), в соответствии с которыми было установлено, что на момент совершения административного правонарушения (26.04.2018) <...> в соответствии с приказом от 01.11.2016 № 0056-лс замещал должность руководителя Управления правовой и организационно-контрольной работы администрации г. Минусинска – начальника отдела.

Таким образом, <...>, по факту замещая должность руководителя Управления

равовой и организационно-контрольной работы администрации г. Минусинска – ачальника отдела, 26.04.2018 подписал письмо № 600-эк на заключение договора между МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» как заместитель главы администрации г.Минусинска по оперативному управлению, тогда как на казанную должность в соответствии с представленным в рамках рассмотрения астоящего дела приказом от 14.05.2018 № 37-лс, <...> был назначен с 14.05.2018 (т.е. после подписания письма № 600-эк).

4.09.2020 <...> на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство о ассмотрении дела в его отсутствие. Также сообщил, что с вменяемым нарушением е согласен, полагает, что письменное согласие на организацию ярмарки свидетельствует об отсутствии состава вменяемого правонарушения.

виду указанного, 04.09.2020 рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного адлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

исследовав представленные материалы дела № А245-14.32-20 (024/04/14.32-562/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в атериалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия отивированного решения по делу.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или ирического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской едерации об административных правонарушениях установлена административная тветственность.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной тветственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе ак на основании и в порядке, установленными законом.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит олжностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных бязанностей.

огласно части 7 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом сполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской едерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции казанных органов органом или организацией либо государственным небюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление казанными органами или организациями недопустимых в соответствии с нтимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных ействий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в азмере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на рок до трех лет.

ак следует из диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, вязанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства кономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

кономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и оздания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Субъективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

При рассмотрении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) установлено, что администрацией г. Минусинска в лице <...>, совершены действия, связанные с выдачей огласия (письмо от 26.04.2018 № 600-эк) на заключение между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, нарушают требования пункта 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Заключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление оглашенных действий) создало преимущественные условия деятельности ООО «АкваЭра», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности использовать муниципальное имущество.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020), выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: администрация г. Минусинска в лице <...>- должностного лица администрации г. Минусинска, ответственного за действия администрации и соблюдение ею действующего, в том числе антимонопольного законодательства, в том числе Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, не предвидя возможности наступления вредных последствий, не принял мер, направленных на проведение торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 93-95, нежилое помещение №8, площадью 340,8 кв.м., хотя должен был и мог предвидеть возможность наступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, в действиях должностного лица администрации г. Минусинска <...>, связанных с достиганием антиконкурентного соглашения (осуществлением

огласованных действий) с ООО «АкваЭра» и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», сматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, — заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

2. Материалами дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договором о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018, договором оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, письмом администрации г. Минусинска от 26.04.2018 № 600-эк; актом проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019.

Следует отметить, что довод <...> о том, что МУП ведет свою деятельность самостоятельно, не может быть принят в виду следующего.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 295 ГК собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

В соответствии с пунктами 10, 11 части 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия, в том числе, дает согласие на распоряжение недвижимым имуществом, а в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или уставом унитарного предприятия, на совершение иных сделок; осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества.

месте с тем, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия, в том числе, определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия.

Хозяйственная деятельность - деятельность, осуществляемая в ходе производственной деятельности индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, независимо от формы собственности и от того, носит она коммерческий или некоммерческий характер («ГОСТ Р 52104-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения»).

Финансовая деятельность предприятия - это организация финансовых отношений, возникающих в процессе работы у предприятия с другими юридическими и физическими лицами.

Читывая изложенное, ведение контроля хозяйственной, финансовой деятельностью предприятия, в том числе, осуществление контроля со стороны Администрации за целевым использованием муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, также входит в компетенцию Администрации, поскольку передача в пользование муниципального имущества муниципальным предприятиям за плату третьим лицам (что является хозяйственной деятельностью предприятия) предполагает получение дохода, который оценивается финансовыми показателями, соответственно, передавая за плату имущество предприятие осуществляет финансово-хозяйственную деятельность.

Таким образом, поскольку в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия, в том числе, определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия, для составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» Администрацией, последней необходимо располагать сведениями о текущей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, которая заключается в передаче в пользование имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения.

Кроме того, согласно разъяснениям ФАС России (Письмо ФАС РФ от 28.09.2010 № АЦ/32580 «О разъяснении вопросов применения антимонопольного законодательства») «в соответствии с пунктом 4 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, организатором торгов (конкурса, аукциона) могут выступать, в частности, уполномоченный собственником обладатель права хозяйственного ведения или оперативного управления (государственное или муниципальное унитарное предприятие, учреждение) или иное лицо, обладающее правами владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества».

Согласно пункту 2 статьи 295 ГК РФ, пункту 2 статьи 18 Федерального закона от 4.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" государственное предприятие не вправе распоряжаться принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения недвижимым имуществом без согласия собственника.

Таким образом, в силу статей 295 и 296 ГК РФ передача государственными унитарными предприятиями прав владения и (или) пользования в отношении имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может осуществляться по согласию (заданию) собственника такого имущества.

В случае если государственное или муниципальное имущество передается по результатам торгов, собственник уполномочивает обладателя права хозяйственного ведения или оперативного управления на организацию и проведение соответствующих торгов, а также дает согласие (задание) на передачу такого имущества до начала организации данных торгов».

Таким образом, на проведения торгов муниципальным предприятием в отношении находящегося в хозяйственном ведении имущества именно администрации г. Минусинска, как орган реализующий полномочия собственника, обязана до начала организации таких торгов, уполномочить предприятие на организацию и проведение соответствующих торгов.

Однако, ни в ходе рассмотрения дела № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, ни в рамках рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, доказательств наделения Администрацией муниципального предприятия полномочиями на проведение торгов на передачу права пользования муниципальным имуществом не представлено.

Следовательно, о том, что проверки Администрацией г. Минусинска использования муниципального имущества проводятся в соответствии с утвержденным планом, также не может быть принят в виду следующего.

Представленном Плане проведения проверок на 2018 и 2019 год проверяемое лицо МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» отсутствует.

Вчитывая изложенное, администрация г. Минусинска в 2019 году не планировала проведение проверки в отношении МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», хотя за указанным предприятием закреплено муниципальное имущество на праве хозяйственного ведения, о чем администрация г. Минусинска знала, но не обязана была осуществлять надлежащий контроль.

Выездная проверка Администрацией, предполагающая контроль за использованием имущества, переданного ООО «АкваЭра» по договору от 01.02.2019, проведена лишь 08.04.2019, после проверки Минусинской межрайонной прокуратурой, проведенной 05.04.2019, которая установила факт ненадлежащего использования муниципального имущества.

Следовательно, о том, что письменное согласие на организацию ярмарки свидетельствует об отсутствии состава вменяемого правонарушения подлежит отклонению, поскольку, как было установлено при рассмотрении дела о нарушении

нтимонопольного законодательства № 63-16-19, между Администрацией г. Минусинска, МУП и ООО «АкваЭра» было заключено антиконкурентное соглашение (осуществление согласованных действий), реализованное путем выдачи Администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 №600-эк согласия на заключение договоров и заключением этих договоров между МУП и ООО «АкваЭра».

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

при определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, а также смягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.2 КоАП РФ, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Несомненно, вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, замещавшего на момент совершения административного правонарушения должность руководителя Управления правовой и организационно-контрольной работы администрации г.Минусинска – начальника отдела <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 КТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 6100500000000655705).

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

равонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

меститель руководителя управления

<...>