

О признании жалобы необоснованной
№052/01/18.1-61/2024

ООО «ЭЙБА»

ул. Володарского, д. 11, пом. 1002

г. Иваново, 153022

<...>

АО «Атомстройэкспорт»

пл. Свободы, д. 3

г. Нижний Новгород, 603006

<...>

ООО «АСТГОЗ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-61/2024

23 января 2024 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...>

при участии:

-

<...>

· -

- представителя АО «Атомстройэкспорт» по доверенности (№52/29-н/52-2022-3-
_1382 от 26.12.2022),

<...>

представителя АО «Атомстройэкспорт» по доверенности (№77/805-н/77-2023-

5-1317 от 26.12.2023),

- представителя АО «Атомстройэкспорт» по доверенности (№59/29-н/52-2022-3-
<...> 1385 от 26.12.2022),

представителя ООО «ЭЙБА» по доверенности (№1 от 15.01.2024),

-
<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭЙБА» (далее также — ООО «ЭЙБА», заявитель) на действия акционерного общества «Атомстройэкспорт» (далее — АО «Атомстройэкспорт», заказчик) при организации закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку расходных материалов, оборудования и комплектующих для компьютерной техники для нужд АО «АСЭ» (АСЭ_2023_A_PM_001/022ИТ/ЭА-023), номер извещения 236334500399,

УСТАНОВИЛА:

15.01.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку расходных материалов, оборудования и комплектующих для компьютерной техники для нужд АО «АСЭ» (АСЭ_2023_A_PM_001/022ИТ/ЭА-023), номер извещения 236334500399.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ЭЙБА» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 23.01.2024 (уведомление о поступлении жалобы от 16.01.2024 №ОШ/524/24).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 23.01.2024.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует действия и положения Документации заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим

заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьёй, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьёй, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Срок окончания подачи заявок — 25.12.2023.

Заявитель подал жалобу в антимонопольный орган — 15.01.2024.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В связи с чем жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 23.01.2018 №ИА/3655/18 жалоба на положения документации о закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Необходимо отметить, что участник закупки, подавший заявку, не может обжаловать закупочную документацию, если подал жалобу после окончания

срока подачи заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок. Такой правовой подход отвечает и общей концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок. В то же время, участники закупки также вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Подаявая заявку, участник соглашается с положениями документации и, в случае несогласия с её положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации.

Согласно первому доводу жалобы заявителя, заказчик установил неправомерные требования к участникам закупки в Документации, что противоречит требованиям Закона о закупках.

Изучив материалы жалобы, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заявитель ставит вопрос относительно нарушений, содержащихся в Документации заказчика.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что заявитель не обладает правом на обжалование положений Документации заказчика, так как заявитель направил жалобу за пределами установленного законом срока.

Комиссия Нижегородского УФАС России оставляет довод заявителя относительно нарушений положений Документации заказчика без рассмотрения.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ООО «ЭЙБА» является участником закупки. Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование действий заказчика.

Согласно второму доводу жалобы, заявитель считает, что заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «ЭЙБА», что противоречит требованиям Закона о закупках.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО «ЭЙБА» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по делу №052/01/18.1-61/2024 изучив представленные материалы, выслушав доводы заявителя и заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - АО «Атомстройэкспорт».

Начальная (максимальная) цена договора — 7 980 372,89 рублей.

Способ осуществления закупки — закрытый аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора.

22.11.2023 на сайте электронной торговой площадки <https://www.astgoz.ru/> и в единой информационной системе размещено извещение о проведении закупки и закупочная документация, номер извещения 236334500399 (32312988587).

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 31.01.2023 № 174), приказом Госкорпорации «Росатом» от 27.02.2019 №1/191-п (далее - ЕОСЗ).

По окончании срока подачи заявок поступило пять заявок.

Заявке ООО «ЭЙБА» присвоен номер 41328.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, заказчик принял решение:

«...2.2 Отказать в допуске к участию в аукционе участникам, которым присвоены следующие уникальные идентификационные номера:

2.2.1. 41328 (присвоенный ЭТП идентификационный номер участника аукциона)

На основании абз. а) п.п. 8.11. п.8. части 2 Тома 1 закупочной документации в связи с несоответствием первой части заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения, а именно в нарушение п/п 1 п. 2.1.2. части 1 закупочной документации в техническом предложении участника не указаны конкретные марки, модели предложенного оборудования по следующим позициям технического задания: 4 - 10, 19, 20, 27, 30, 32 — 35...».

Направляя заявку на участие в закупке заявитель подтвердил, что изучил закупочную документацию, понимает и принимает установленные в ней требования и условия закупки.

Закупка проводится с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление РФ №925).

Подпунктом 1 пункта 2.1.2 Части 1 Документации установлены требования к продукции: продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть».

Предложение аналогов не допускается согласно подпункта а) пункта 5 раздела 5.2.1 ЕОСЗ поскольку приобретаемые экземпляры закупаются для использования во взаимодействии с установленными ранее базами данных КонсультантПлюс, технологически несовместимым с программными решениями других производителей.

Техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2) в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации (Форма 2), в том числе содержащее: спецификации оборудования и материалов, предлагаемые технические решения, чертежи, схемы; наименование изготовителя и страны происхождения товара;

Участник в техническом предложении, предоставляемом в составе заявки на участие в закупке, обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара, конкретные технические решения, марки, модели, конкретные параметры и т.п. без указания слов «или аналог («или эквивалент»).

В случае не указания страны происхождения товара, при предоставлении приоритета, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

В соответствии с подразделом 1.7. Раздела 1 Главы 1 Приложения 10 к ЕОСЗ установлены, обязательные для включения в состав закупочной документации

требования к продукции, в частности установлено, что «(при проведении закупок любых товаров) Участник в техническом предложении, предоставляемом в составе заявки на участие в закупке, обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара, конкретные технические решения, марки, модели и т.п. без указания слов «или аналог («или эквивалент»)». Указанное требование включено в состав закупочной документации.

Вместе с тем абзац «с» пункта 4 Инструкции по заполнению формы 2 «Техническое предложение» предусматривает, что при наличии на товары зарегистрированных товарных знаков и (или) знаков обслуживания, патентов, полезных моделей или промышленных образцов, информация об этом должна быть указана в техническом предложении. При этом под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. В свою очередь Техническое предложение участника по следующим позициям: 4 - 10, 19, 20, 27, 30, 32 – 35 не содержит указания на марки, модели предлагаемого товара, т.е. обозначения, которые не удостоверены свидетельством на товарный знак, однако являются средством индивидуализации товара.

В связи с тем, что Техническое предложение заявителя не соответствовало требованиям закупочной документации заявка отклонена.

До окончания срока подачи заявок от Заявителя не поступало каких-либо запросов о разъяснении положений закупочной документации. Подавая заявку участник закупки согласился со всеми условиями закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, и принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Заказчик действовал в соответствии с требованиями закупочной документации, которая не была оспорена заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган заявитель должен доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов, при этом не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Исходя из буквального толкования нормы части 11 статьи 3 Закона о закупках, следует, что законодатель разделил возможные к оспариванию действия на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. Оспариваемые положения подлежат обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки. Применение мер публично –правового принуждения со стороны антимонопольного органа по жалобе лица не посчитавшего необходимым оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки нарушает баланс частных и публичных интересов на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно отклонил участника закупки, так как его заявка не соответствовала требованиям Документации.

Довод заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованным.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать довод жалобы ООО «ЭЙБА» на действия АО «Атомстройэкспорт» при организации закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку расходных материалов, оборудования и комплектующих для компьютерной техники для нужд АО «АСЭ» (АСЭ_2023_A_PM_001/022ИТ/ЭА-023), номер извещения 236334500399, необоснованным.

2. Оставить довод жалобы ООО «ЭЙБА» на положения Документации АО «Атомстройэкспорт» при организации закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку расходных материалов, оборудования и комплектующих для компьютерной техники для нужд АО «АСЭ» (АСЭ_2023_A_PM_001/022ИТ/ЭА-023), номер извещения 236334500399, без рассмотрения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>