

РЕШЕНИЕ № 08-01-52

25 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес Групп» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения бесперебойного функционирования вычислительных средств Арбитражного суда Кемеровской области, извещение № 0139100005814000002, размещено на сайте 29.01.2014 г., начальная максимальная цена контракта 1 132 202.00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бизнес Групп» с жалобой на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения бесперебойного функционирования вычислительных средств Арбитражного суда Кемеровской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Бизнес Групп» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно уведомлению об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, аукционная комиссия отказала участнику закупки на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

По информации подателя жалобы, аукционная комиссия не указала конкретную причину отказа участнику закупки от участия в аукционе. ООО «Бизнес Групп» полагает, что причиной отказа явились эквивалентные товары, предложенные участником закупки в своей аукционной заявке.

ООО «Бизнес Групп» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об

устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Арбитражного суда Кемеровской области следующего содержания.

Арбитражный суд Кемеровской области не согласен с доводами подателя жалобы - ООО «Бизнес Групп» и считает их не подлежащими удовлетворению.

В разделе 3 технического задания аукционной документации заказчиком размещены спецификация на товар, требования к качеству, техническим характеристикам и безопасности товара. Предлагаемый для поставки товар, согласно техническому заданию, должен удовлетворять следующим требованиям:

- для товара по позициям № 1-7 спецификации - пункту 2 технического задания;
- для товара по позициям № 8-29 спецификации - пункту 3 технического задания.

В первой части заявки ООО «Бизнес Групп» содержится согласие на поставку товара, а также перечень и характеристики предлагаемого для поставки товара, а именно, в № п/п: 1-14, 16-17, 20-22, 26-29 аукционной заявки предлагается для поставки «Эквивалент», который обозначает продукцию, изготовленную под торговой маркой «ЭКВИВАЛЕНТ» (производства ООО «АРТ-СЕРВИС», РФ).

ООО «Бизнес Групп» в своей заявке указало согласие на поставку товара, однако, подтверждение того, что предлагаемый к поставке товар (расходные материалы) соответствует требованиям, предусмотренным п.п. 2.1.9. и 3.1.7 технического задания аукционной документации, не представлено.

Согласно п. 2.1.9 для позиций №1-7 и п. 3.1.7. для позиций №8-29, в случае поставки эквивалентного товара, необходимо подтверждение от производителей оборудования, что предлагаемые к поставке картриджи являются эквивалентами картриджей, которые могут использоваться в принтерах их производства с сохранением всех потребительских свойств оборудования, в том числе гарантийного срока.

Указание в заявке ООО «Бизнес Групп» на предлагаемый им товар, обозначенный как «ЭКВИВАЛЕНТ» (производства ООО «АРТ-СЕРВИС», РФ), по мнению заказчика, не является безусловным основанием для вывода о том, что данный товар отвечает требованиям и характеристикам, заявленным в техническом задании аукционной документации.

Таким образом, данное обстоятельство не позволило аукционной комиссии расценить заявку ООО «Бизнес Групп», как соответствующую требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок не указала конкретные причины отказа в допуске первой части аукционной заявки ООО «Бизнес Групп», а именно, аукционная комиссия не указала положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, чем нарушила п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 1 разделе аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требование, указанное в п.1, не соответствует предмету данного электронного аукциона, что является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также требования к участникам закупки должны коррелировать с требованиями, которые заказчик предъявил к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, указанных в информационной карте аукционной документации в п.2 заказчиком не определены требования к документам подтверждающим соответствие участника данной закупки требованиям в соответствии с предметом данного электронного аукциона, заказчиком указано о представлении участниками закупки документов, установленных п.1-9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Также заказчиком необоснованно были запрошены документы, установленные в п.п.5-6 требований к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, что может привести к ограничению количества участников данной закупки.

Таким образом, заказчиком ряд требований к участникам закупки не был предъявлен, а документы в составе второй части заявки о соответствии этим требованиям были запрошены.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не обосновал начальную максимальную цену контракта, чем нарушил ч.1, ч.2, ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в аукционной документации отсутствует порядок расчета начальной максимальной цены контракта. Заказчик указал только метод, который он использовал для определения начальной максимальной цены контракта, а именно, метод сопоставления рыночных цен, однако, заказчик не указал, как определил и обосновал начальную максимальную цену контракта.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 2.1.9 для позиций №1-7 и п. 3.1.7. для позиций №8-29 установил незаконные требования к участникам закупки о том, что в случае поставки эквивалентного товара, необходимо подтверждение от производителей оборудования, что предлагаемые к поставке картриджи являются эквивалентами картриджей, которые могут использоваться в принтерах их производства с сохранением всех

потребительских свойств оборудования, в том числе гарантийного срока, чем нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик нарушил ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, указал в техническом задании своей аукционной документации модели картриджей.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес Групп» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения бесперебойного функционирования вычислительных средств Арбитражного суда Кемеровской области обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования п.2 ч.6 ст.67, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.1, ч.2, ст.22, ч.6 ст.66, ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-27

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 февраля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-52 от 25.02.2014г. по жалобе ООО «Бизнес Групп» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения бесперебойного функционирования вычислительных средств Арбитражного суда Кемеровской области, извещение №

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.
2. Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Арбитражному суду Кемеровской области необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить предъявлять требование к участникам закупки о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в случае, если законодательством РФ к таким лицам указанные требования не предъявляются.
2. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки на участие в закупке документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 2 ч.1 и частью 2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 94-ФЗ, документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.28-30 ФЗ № 44-ФЗ, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст.14](#) ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если законодательством РФ к таким лицам указанные требования не предъявляются, либо не предусматриваются при данном объекте закупки.
3. Прекратить нарушать ч.1, ч.2, ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации не указывать порядок расчета начальной максимальной цены контракта.
4. Прекратить нарушать ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать незаконные требования к участникам закупки о том, что в случае поставки эквивалентного товара, необходимо подтверждение от производителей оборудования, что предлагаемые к поставке комплектующие являются эквивалентами товара, требуемого к поставке.
5. Прекратить нарушать ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в техническом задании аукционной документации модели товаров подлежащих поставке.

6. Аннулировать электронный аукцион № 0139100005814000002 в соответствии с требованиями решения № 08-01-52 от 25.02.2014г. и данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 14.03.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.